TONSKI SNIMAK

13. SEDNICE ODBORA ZA KUTLRU I INFORMISANjE

NARODNE SKUPŠTINE REPUBLIKE SRBIJE

ODRŽANE 6. NOVEMBRA 2014. GODINE

Sednicom predsedava narodni poslanik Vesna Marjanović, predsednik Odbora.

PREDSEDNIK: Dobar dan svima.

Otvaram 13. sednicu Odbora za kulturu i informisanje koja je sazvana saglasno članu 71. stav 1. Poslovnika Narodne skupštine.

Dnevni red koji je predložen

D n e v n i r e d

1. Primena člana 4. Zakona o javnom informisanju i medijima;

2. Razno.

Moja je dužnost da vas obavestim da smo na ovu sednicu pozvali ministra kulture i informisanja gospodina Ivana Tasovca, njegovog zamenika, odnosno državnog sekretara gospodina Sašu Mirkovića, tu je i predsednik Regulatornog tela za elektronske medije Goran Karadžić i predstavnici dva najveća novinarska udruženja, gospođa Ljilja Smajlović i gospodin Vukašin Obradović i naravno, kao što ste već u javnosti mogli da čujete veliki broj naših novinara i urednika.

Želela bih da izrazim zadovoljstvo što uprkos činjenici da prošle nedelje nismo imali kvorum na sednici koja je imala isti ovakav dnevni red koji sam predložila, da danas imamo mogućnost da raspravljamo o ovoj temi. Mislim da je izuzetno značajna i za ovaj trenutak, ali i za svaki trenutak u jednoj demokratskoj zemlji je pitanje i rasprava o medijskim slobodama, nešto o čemu moramo posebno u parlamentu razgovarati stalno i kontinuirano.

Takođe, bih želela procedure radi da vam pružim nekoliko informacija. Imajući u vidu da je ova sednica sazvana u skladu sa članom 71. stav 4. Poslovnika, dakle, na zahtev dve trećine članova Odbora. Sednica se održava upravo sa dnevnim redom onako kakav je predložen, dakle, citiram član 71. – na sednici sazvanoj na način iz stava 1. ovog člana, Odbor radi prema dnevnom redu navedenom u zahtevu za održavanje sednice, tako da nemamo potrebe da se izjašnjavamo o dnevnom redu, on je praktično automatski već usvojen.

Takođe bih želela da vas obavestim i o proceduri koja važi za redovan rad sednica radnih tela, odnosno skupštinskih odbora. Tok sednice i rasprave po članu 79, dakle, prvo govore članovi Odbora prema redosledu prijavljivanja za reč, zatim, narodni poslanici koji nisu članovi Odbora i naravno predstavnici državnih organa i institucija koje su ovde reprezentativno predstavljene.

Želela bih još jednom da pozdravim sve svoje kolege poslanike i naravno sve naše goste koji su došli da prate i slušaju ovu raspravu i otvaram raspravu, ali prethodno nego što otvorim za reč se prijavio gospodin Vladimir Đukanović.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Hvala uvažena predsedavajuća.

Prvo, da vas sve pozdravim, ono što bih vas zamolio, naravno kolegama poslanicima ne mogu da uskratim mogućnost da pričaju, to je njihovo pravo, ali bih vas zamolio bar procedure radi da se malo taj redosled izmeni, jer ovde su predstavnici medija i oni su konzumenti ovog zakona koji smo mi doneli i ovo je na neki način zamišljeno da oni raspravljaju o tome.

Insistiram da se glasa o tome da svaki novinar koji je ovde prisutan ima pravo deset minuta da razgovara potpuno otvoreno o svemu i da se povede jedna žestoka polemika ako se na tome insistira, nemamo ništa protiv, a da mi poslanici na neki način zaista u ovoj situaciji, ako budemo neki korektiv u redu, ali nemamo nešto potrebe da se javljamo.

Naravno to je na vama, insistiram da se novinarima omogući svim, znači, ne samo urednicima, nego svim novinarima koji su ovde prisutni da najmanje mogu deset minuta da razgovaraju. Hvala.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem gospodine Đukanoviću.

Morala bih da vam kažem da je Narodna skupština Republike Srbije obavezana Poslovnikom o radu. Ako ste želeli da postoji ovako velika i otvorena rasprava trebalo je prvo da prihvatite da se organizuje javno slušanje, onda kada je to bilo predloženo, a ako već niste prihvatili onda kada sam to prihvatila ja ili neke druge inicijative, onda ste to mogli da predložite danas i to bi bilo prihvaćeno, imajući u vidu da ste u većini i da imate dve trećine poslanika.

Tako da o vašem predlogu ako se budemo izjašnjavali mi ćemo prekršiti Poslovnik, ali čak ako vi i insistirate na tome da se svako prisutan u ovoj sali obraća na današnjoj sednici, svejedno neće moći da imaju prednost po Poslovniku. Nećete me naterati da Poslovnik prekršim. Zna se, vrlo je precizno utvrđeno kojim redosledom se poslanici javljaju za reč. Molim vas, pročitajte članove Poslovnika koji to regulišu, ja sam to vama već pročitala, ali vas zaista molim, Poslovnik obavezuje sve nas, a posebno nekoga ko predsedava odborom, ili predsedava Narodnom skupštinom Republike Srbije.

Nećete me naterati da kršim Poslovnik. Staviću vaš predlog na dnevni red, ali vas upozoravam da je to protiv Poslovnika i takođe vam naglašavam da će se redosled prijavljivanja voditi na osnovu, odnosno redosledu izlaganja voditi na osnovu Poslovnika.

Vi replicirate sada meni? Izvolite.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Zamolio bih vam da se ne ponašate kao profesor ovde. Svi mi dobro znamo Poslovnik. O tome je trebalo da vodite računa prošle nedelje kada ste vi zakazali jednu vrstu javnog slušanja i kada ste bez ikakvih konsultacija sa nama to radili.

Mi smo želeli jednu ovako široku debatu, pošto ste stalno insistirali da ovde ima cenzura, a sada želite novinare da cenzurišete. Tražimo svako od njih da deset minuta ovde razgovara. Doveli smo ih ovde da kažu šta misle, da kažu da li ima cenzure ili nema, i nemojte vi da se sada bavite ovde cenzurom.

Zaista vas molim da ovo stavite na dnevni red. Ovaj zakon se tiče novinara, isključivo novinara, a ne nas poslanika. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala.

Nije bilo potrebno da ponovite pošto sam rekla da ću staviti vaš predlog na dnevni red i naravno da ćemo se o tome izjasniti, ali takođe ponavljam, u skladu sa procedurom i u skladu sa Poslovnikom.

Prošla sednica nije sazvana u formi javnog slušanja niti su pozvani novinari u širokom broju, kao što je to slučaj danas. Pozvani su samo predstavnici dva reprezentativna udruženja i to je apsolutno bilo u skladu sa Poslovnikom. O tome ćemo sasvim sigurno imati rasprave.

Nameravam da nadležnom Odboru za ustavna pitanja i zakonodavna pitanja dostavim dopis da oni nama protumače da li je bilo koji predsednik odbora dužan da se konsultuje van procedure sa poslanicima, pre nego što predlaže dnevni red i dostavlja materijal.

Sada bih stavila na glasanje predlog narodnog poslanika.

Izvinite, gospodin Đukanović je dao jedan predlog i dozvolite da vodim sednicu. Izvolite.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: Uvažena predsednice, dame i gospodo, gosti pre svega i drage kolege poslanici, otići ću korak dalje i mislim da ne treba da se cenzuriše, mislim da čak ni moj kolega Đukanović nije u pravu kada kaže da treba po deset minuta. Mi imamo sve vreme ovog sveta da raspravimo ovaj zakon, ovakav zakon. Mislim da su za to i narodni poslanici koji nisu članovi Odbora, mislim da su za to i kolege iz medija da sednemo i da raspravimo sve što nije u redu i mislim da ne treba da ograničavamo vreme diskusije uopšte. Znači, svako od gostiju koji nema pravo da govori po Poslovniku predsednice, treba da omogućimo ljudima da govore, da kažu ono što je problem, da ne bude posle kada izađemo iz ove sale opet nešto, ima nekih problema i opet je nešto cenzurisano.

Mislim da je najbolje za sve nas da ovde ispričamo, možda i ja imam neki problem, možda i ja hoću da kažem nešto. Treba omogućiti svim ovde ljudima koji su već odvojili svoje vreme, toliko da mogu da kažu, a imamo ceo dan pa ćemo se ispričati, svako će od nas moći da kaže ono što zamera i Skupštini Republike Srbije i zakonu na kraju krajeva, koji je Ministarstvo predložilo i koji smo usvojili.

S tim u vezi, moram da vam kažem da mi u Zaječaru imamo „Zonu tolerancije“, onda se dešava 30. aprila, to je Festival za ljudska prava, muzički festival za ljudska prava 30. aprila i 1. maja i ja bih iskoristio priliku da vas pozovem na Festival „Zona tolerancije“, sve ovako koji se nalazite u sali, posebno predstavnike medija. Pozivam na toleranciju danas, znači, da ovde pričamo i da iznesemo sve stavove kojima mislimo da je u redu, ili nije u redu.

Moj predlog je da ne treba ograničavati vreme diskusije gostima. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala.

Za reč se javlja Zoran Živković.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: U skladu sa pozivom na dan tolerancije, mislim da je to dobar predlog i da možemo da nisu ograničene diskusije, naravno, to važi i za poslanike, ako važi za goste, onda važi i za poslanike i to po poslovničkom redu.

Mi ne možemo da glasamo o tome da kršimo Poslovni. Znači, ono što je definisano u Poslovniku, to treba da ostane tako, a mi možemo da glasamo o tome da li će diskusija biti ograničena na minut, dva, pet, deset ili neće biti ograničena. Mislim da je stanje u srpskim medijima takvo da stvarno diskusija o toj temi ne treba da bude ograničena.

Prema tome, predlažem da ako se predlagači slažu da formulacija bude, da se naravno radi po Poslovniku, o čemu ne bi trebalo ni da glasamo, a da je vreme za diskusiju neograničeno. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala gospodine Živkoviću.

Dakle, sada sam dobila potvrdu iz službe, da se ne može glasati o nečemu što je protivno Poslovniku. Ali, ako ja to budem učinila, učiniću veliko zadovoljstvo gospodi koja su predložila da se ta reč protivno Poslovniku i onima koji po proceduri i na to nemaju pravo.

U svakom slučaju ja ću staviti na glasanje predlog gospodina Đukanovića, kao što ću, dakle, naglasiti da ćemo se Poslovnika pridržavati u onom delu u kome se određuje redosled govornika i načina na koji se ovde raspravlja, upozoravajući vas da je ovo kršenje procedure, ali ja ću to staviti na glasanje.

Ne možete se više javljati za reč, tri puta po istoj tački. Razumela sam vaš predlog.

Dakle, stavljam na glasanje. Imali ste priliku da uobličite. Sada ću ja da ponovim. Ali, vi ste maločas dobili reč i dali predlog. To nema nikakve veze da li je on član Odbora. Ne, molim vas dozvolite.

Gospodine Mirkoviću neću vam dozvoliti da vodite sednicu umesto mene. Vi možete da glasate na sledećoj sednici, da to ne budem ja, nego vi.

Dakle, prvi predlog je – stavljam na glasanje predlog gospodina Vladimira Đukanovića - da se omogući na današnjoj sednici da gosti koji su pozvani da prisustvuju sednici u trenutku kada se iscrpe sve odredbe Poslovnika, da kažem, ovlašćeni koji su danas pozvani da govore da mogu da se obrate skupu.

Dakle, stavljam na glasanje taj predlog.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Prosto ne mogu da shvatim šta radite, uopšte to nisam rekao.

PREDSEDNIK: A šta ste rekli gospodine Đukanoviću? Molim vas, uključite mikrofon.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Prvo da se razjasnimo, ovi ljudi nisu pozvani kao gosti, ovi ljudi su pozvani na naš odbor da debatuju.

PREDSEDNIK: Molim vas, dajte predlog.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Predlog je da ljudi koji su ovde pozvani da debatuju, znači, novinari, urednici, predstavnici medija imaju pravo da govore deset minuta. Nemojte te ljude da nazivate gostima. Oni nisu gosti, došli su ovde da učestvuju u debati. Zaista ne mogu da verujem kako vam ovako nešto padne na pamet da izmislite. Uopšte to nisam predložio što ste vi rekli. Ove ljude ne doživljavam kao goste, oni su ljudi koji su ovde došli da debatuju, tako smo ih i pozvali. Molim vas da im omogućite da mogu deset minuta da razgovaraju ovde. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Reč ima Aleksandra Jerkov. Izvolite.

ALEKSANDRA JERKOV: Pre nego iznesem svoj predlog, samo zamolila za jedno pojašnjenje, da nam se gospodin Đukanović ovde obratio kao građanin ili kao narodni poslanik. Prosto da to znamo pošto imate ta dva dela svoje ličnosti, pa da znamo u kom svojstvu s nama komunicira danas.

Samo bih podsetila narodne poslanike koji su četiri puta odbili predlog predsednice Odbora da organizujemo javno slušanje sa ovom temom, da ovo nije javno slušanje, da je ovo sednica Odbora i da je Poslovnikom uređeno na koji način se gosti na Odboru obraćaju članovima Odbora i Narodnoj skupštini. Da ste prihvatili četiri puta predloženu organizaciju javnog slušanja sa ovom temom, onda bismo mogli da razgovaramo o tome na koji način će se naši današnji gosti obraćati narodnim poslanicima, Skupštini i medijima, bilo bi zainteresovanih građana. Pošto niste prihvatili predlog da se organizuje javno slušanje, Poslovnik je veoma jasan na koji način se sednica Odbora organizuje, ko na njoj ima pravo da govori i koliko dugo i to nije podložno nekakvom našem dogovoru. Tako da mislim da je ova rasprava uzaludna zato što postoji Poslovnikom utvrđena procedura kako sednica Odbora izgleda i to što vi još jednom pokušavate da izbegnete raspravu o ovoj temi, zaista više nema nikakvog smisla. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Dobićemo informaciju od stručne službe. Dakle, ne može se kršiti Poslovnik na ovaj načni na koji ste vi to danas planirali da uradite. Molim vas, pauza deset minuta.

(Posle pauze.)

PREDSEDNIK: Molim vas, nastavljamo sa radom. Ukoliko sam dobro razumela, pošto smo imali konsultacije sada za vreme pauze, dakle, imamo zajednički predlog narodnih poslanika gospodina Vladimira Đukanovića i gospodina Mirkovića, da se izjasnimo o tome da u skladu sa Poslovnikom se na ovoj sednici omogući predstavnicima, novinarima, odnosno goste koje smo pozvali na ovu sednicu se omogući da govore do 15 minuta. To je zajednički predlog. Molila bih službu, pošto nemamo elektronsko glasanje ovde da bude spremna da broji glasove.

Molim poslanike i članove Odbora da se izjasne o ovom predlogu?

Ko je za?

Ko je protiv? (Niko.)

Ima li uzdržanih? (Dva.)

Konstatujem da je ovaj predlog usvojen.

Drugi predlog je, ako se ne varam predlog koleginice Jerkov. Hoćete da ga vi formulišete.

ALEKSANDRA JERKOV: Zahvaljujem. U skladu sa članom 78. Poslovnika predlažem da se vreme predviđeno za narodne poslanike ne ograniči i da na takav način razgovaramo.

PREDSEDNIK: Mislim da je predlog razuman, a i u krajnjoj liniji nije logično da poslanici imaju manje vremena nego pozvani učesnici na ovoj sednici.

Stavljam na glasanje predlog koleginice Aleksandre Jerkov.

Izvolite, hoćete dopunu na predlog koleginice Jerkov?

\_\_\_\_\_\_\_\_: Samo molim kolege poslanike, pošto već ovo prilično dugo traje i iscrpljujemo goste koji su vrlo uvaženi i mislim da sa ovakvim prisustvom svih koji su kompetentni da govore o temi, odnosno o problemu društvenom, nismo dugo imali ovakav skup u Skupštini. Prema tome, to treba da cenimo i mislim da nije ideja da se iscrpljujemo proceduralnim stvarima niti nadmetanjem da li će poslanici da govore neograničeno dugo i da li će u opšte da govore. Njihovo je pravo Poslovnikom utvrđeno i to nema potrebe glasati. Oni mogu da govore na osnovu prava utvrđenih Poslovnikom Narodne skupštine.

Jedino što ovde treba da bude intencija, a po mom dubokom uverenju, kad već imamo predstavnike i ministarstva, samog ministra, imamo državnog sekretara, tu je predsednik RRA, tu su članovi RRA, tu su eminentni autori, urednici svih bitnijih medija u Srbiji i imamo otvoren problem. Moj predlog naravno, o tome se može i glasati, prosto plediram pre svega na članove Odbora, da dopustimo ljudima da sami artikulišu buduće modalitete u opšte na koji ćemo voditi razgovore, da li su to javne rasprave, da li je to nešto drugo, da li mi u Odboru možemo da budemo na neki način veza između onih koji su direktno zainteresovani za problematiku i onih koji o tome odlučuju. Znači, pustimo upravo ljude koji najbolje znaju šta su im problemi da saopšte nama ovde poslanicima i da se mi prema tome posle odredimo, a ne da budemo sami sebi svrha. Hvala.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem, ali nije bilo potrebe da intervenišete imajući u vidu da moramo da se izjasnimo o konkretnom predlogu koleginice Jerkov.

Dakle, Poslovnik tačno daje, određuje vrlo precizno kako se ponašamo, ali već smo doneli prethodnu odluku koja nema veze sa onim što je precizno urađeno Poslovnikom, te samim tim ima pravo i poslanica Jerkov da upravo u skladu sa Poslovnikom predloži produženje rasprave i zato stavljam njen predlog na dnevni red, da se poslanicima ako već govorimo sa najširim tumačenjem Poslovnika, takođe omogući da govore duže nego što je Poslovnikom predviđeno.

Stavljam predlog koleginice Jerkov na glasanje.

Ko je za? (Tri.)

Ko je protiv? (Niko.)

Ima li uzdržanih?

Konstatujem da predlog nije usvojen.

Otvaram raspravu o prvoj tački dnevnog reda.

Dozvolićete mi, iako to možda ne bi bilo uputno, ali mislim da je važno da naglas pročitamo član 4. Zakona o javnom informisanju i povod za ovu današnju raspravu.

„Javno informisanje je slobodno i ne podleže cenzuri. Zabranjena je neposredna i posredna diskriminacija urednika medija, novinara i drugih lica u oblasti javnog informisanja, naročito prema njihovoj političkoj opredeljenosti, uverenju ili drugom ličnom svojstvu. Ne sme se ugrožavati slobodan protok informacija putem medija, kao ni uređivačka autonomija medija, a naročito vršenjem pritiska, pretnjom, odnosno ucenom urednika, novinara ili izvora informacija. Fizički napad na urednika, novinara ili druga lica koja učestvuju u prikupljanju i objavljivanju informacija putem medija kažnjava se na osnovu zakona.“

Takođe bih želela da kažem da je i moj lični motiv kao predsednika Odbora i rasprave koju smo do sada vodili i nadam se da ćemo u tom pravcu i danas voditi raspravu na ovoj sednici, je između ostalog bio i povod nakon predstavljanja progres reporta, odnosno izveštaja o napredovanju Srbije u pristupanju EU gde između ostalog stoji da postoji zabrinutost zbog pogoršavanja uslova za puno ostvarivanje slobode izražavanja. Kontinuirani nedostatak transparentnosti vlasništva nad medijima i izvora medijskog reklamiranja i finansiranja praćen je tendencijom samocenzure u medijima.

Posebno želim da naglasim sledeći stav iz ovog izveštaja. Državni organi imaju važnu obavezu da rade na stvaranju sredine koja omogućava neometano ostvarivanje ove osnovne slobode, između ostalog, reagujući i javno osuđujući pretnje, fizičke napade i slučajeve pozivanja na nasilje i govor mržnje od strane ekstremističkih grupa usmerenih protiv organizacije civilnog društva, branilaca ljudskih prava, novinara i blogera.

U ovom izveštaju takođe stoji da je neophodno značajno učešće profesionalnih udruženja u regulisanju položaja novinara i obezbeđivanju njihovih prava iz radnog odnosa.

Takođe, na kraju, htela bih da kažem i sledeće. Mi smo ovde dosta govorili prilikom usvajanja medijskih zakona o privatizaciji medija. Rekla bih čak da smo mnogo više govorili o privatizaciji medija nego upravo o ovim drugim, da kažem vrednosnim, suštinskim temama zbog kojih ja smatram da se donose pre svega medijskih zakoni. Sloboda izražavanja u modernim društvima je moguća samo putem medija. Ne živimo više u vremenu kada smo mogli slobodno da se izražavamo u parkovima ili na nekim otvorenim mestima. Dakle, upravo je taj prostor gde se sloboda izražavanja širi ili sužava.

Bilo je mnogo reči i o tržištu ovih dana. Prosto smatram i volela bih, to je moja sugestija, da danas ne razgovaramo samo o tome, o komercijalnom delu tržišta i činjenici koju niko ne osporava da privatizovani mediji imaju i komercijalni interes i da se bave rejtizima i profitima. Ali, ono što je u demokratskom društvu važno, to je da postoji i tržište različitih ideja i različitog mišljenja i da se mora čuti glas svakog građanina čak zapravo onih koji su najugroženiji i čija prava mogu biti ugrožena.

Veliki broj ovih pitanja su uređena našim zakonima i to nije sporno, ali je pitanje kako primena tih zakona izgleda u realnom životu i mislim da je to predmet današnje naše rasprave.

Dakle, ko štiti i garantuje medijske slobode, da li smo došli do toga da, ako kažemo da, poštujući jedno nesumnjivo važno načelo, a to je nezavisnost medija i nezavisnost uređivačke politike i autonomije medija, da mi kao institucije tražimo alibi ili dižemo ruke od svoje uloge da ikada reagujemo na pojave koje izazivaju sumnju u sužavanju sloboda.

Smatrala sam da je parlament najbolje mesto za ovakvu vrstu razgovora i zato vas pozivam da razgovaramo u jednom delu i na način koji nije sporan ili ne bi bar trebao da bude sporan u ovom parlamentu, a to je jedna stvar oko koje se svi slažemo, a to je da je neophodno da Srbija napreduje u pristupanju EU, jer mislim da gotovo sve stranke u ovom parlamentu, i iz vladajuće većine i opozicije, da to imaju u svom programu.

Dakle, da bismo to mogli da učinimo u rokovima koji su mogući, jedna od ključnih stvari je pitanje naše iskrene želje da omogućimo atmosferu u kojoj novinari mogu da rade svoj posao, u kojoj nisu ugroženi i u kojoj mogu istinito i objektivno da informišu građane.

Otvaram raspravu.

Pozivam članove Odbora da se prijave za reč, u skladu sa Poslovnikom.

Izvolite, gospodin Mirković.

SAŠA MIRKOVIĆ: Uvažena predsednice, dragi gosti, kolege narodni poslanici, mislim da je red, pošto stvarno ovako uvažen i cenjen skup, da danas ispolemišemo o tome da li negde postoji cenzura ili ne? Da li su ugrožena neka ljudska prava ili ne?

Tvrdim da i u nekoj bliskoj prošlosti, a opet iz nekog svog ličnog iskustva, da na mnogim medijima nije moglo ništa da se čuje. Mislim da se medijske slobode danas u mnogome razlikuju u odnosu na ono što je nekada bilo. Mislim da ne postoji teror nad medijima, da ne postoji teror nad novinarima ili barem, ne znam takav primer, a ne vidim, obzirom da je na prošloj sednici, Odbora, mi smo imali neke ljude koje je pominjala predsednica. Ja nisam video te ljude danas ovde na ovom skupu.

Imajući u vidu da smo doneli novi zakon, medijski zakon i da su tu danas i ministar i državni sekretar i gospoda iz RRA, mislim da danas treba da postavimo svi sebi pitanja da li postoji neka cenzura ili da li mi cenzurišemo međusobno ovde nas same.

Siguran sam da na drugom kanalu RTS, svaki poslanik može da izrazi svoje mišljenje. Siguran sam da na konferenciji za novinare može da, evo gospodin Pavićević to obilato koristi, ja ne koristim to mnogo, ali ću početi.

Siguran sam da mnoge druge televizije omogućavaju i predstavnicima opozicije, više nego ranije i predstavnicima vladajuće većine da budu gosti. Siguran sam da postoje medijske slobode, a to ću da vam dokumentujem kasnije, posle mog izlaganja, ovde imam za članove Odbora, svakog člana Odbora po jedan CD, koji ću da kolegama poslanicima dam, gde recimo postoje emisije, gde su ljudi gostovali i gde mogu čak da iznose sve i o premijeru, nikakve zamerke nemaju, evo gledam u gospodin Živkovića, ovde postoji snimak Televizije „Besta“, možete da, zamolio sam kolege iz „Besta“ da mi to dostave, gde može da se vidi da gostovanje predstavnika opozicije, čak gde je i inputirano da je to dosta okrenuta televizija prema vlasti i da postoji gostovanje predstavnika opozicije.

Imajući u vidu, i to treba da se poštuje i treba da se omogući predstavnicima opozicije da gostuju i da kažu ono što imaju.

Imajući u vidu da je situacija, ja sam mislio da će dnevni red biti drugačiji i da će predsednica drugačije stvari ovde da iznosi, a mi smo dobili, treba da raspravljamo o četvrtom članu, osmom, pardon, četvrtom, a niko nije hteo da nas upozna, nas kao Odbor šta je to što treba da, i u kom smeru treba da ide zaključak ovog Odbora.

Pre svega da vas podsetim, mi smo oni narodni poslanici koji treba da donesu na kraju neki zaključak sa ovog skupa. Saslušaćemo mi naše kolege i goste, ali na kraju treba da donesemo neki zaključak sa ovog Odbora.

Dakle, u kom smeru treba taj zaključak da ide? Pazite, sada kada krenemo da rasplinjavamo diskusiju, otići ćemo u petsto pravaca, a mi treba da se skoncentrišemo na ono što je najbitnije, pre svega, ljudima koji su došli danas da ispoštuju ovaj Odbor, a to su predstavnici medija.

Ukoliko budem imao nešto kasnije da kažem, javiću se, pa ću reći. Hvala.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Što se tiče zaključaka, moj je stav da zaključci mogu da se formulišu tek nakon rasprave, jer moramo da čujemo šta ljudi misle da bismo mogli da znamo šta možemo iz toga da zaključimo. Smatram da bi bilo krajnje nedemokratski da ja unapred predlažem zaključke, pre nego što smo raspravu obavili.

Imajući u vidu da su poslanici vladajuće većine sazvali ovu sednicu, mogli su oni da predlože zaključke, ali ja vas svakako pozivam da tokom rasprave predložite zaključke o kojima ćemo se, nadam se, na kraju izjašnjavati.

Reč ima gospođa Aleksandra Jerkov.

ALEKSANDRA JERKOV: Zahvaljujem se, gospođo predsednice, kolege i koleginice narodni poslanici, uvaženi gosti na sednici Odbora za kulturu, ja najpre moram da iskažem svoje žaljenje što ne održavamo ovu sednicu kao javno slušanje, jer javna slušanja su osmišljena upravo onako kako bi ova sednica danas trebalo da izgleda.

Predsednica Odbora je četiri puta do sada predlagala da ovaj Odbor donese odluku o tome da organizuje javno slušanje, a četiri puta je taj predlog odbijen i danas razgovaramo u ovakvoj atmosferi, zbog koje ja najpre, u ime svojih kolega, koje su izazvale i moram da se izvinim svim našim gostima, iako oni očigledno ne osećaju potrebu da to učine.

Ja se sa prethodnim kolegom koji je govorio, ne bih složila o tome šta je tema ovog današnjeg našeg razgovora. Nije tema da li je na nekoj privatnoj televiziji ovoliko ili onoliko poslanika opozicije i vlasti razgovaralo i loše govorilo o premijeru ili iznosilo kritički stav o Vladi Republike Srbije.

Naša današnja tema je mnogo šira. Naša današnja tema tiče se, pre svega položaja medija u našem društvu, položaja novinara u našem društvu, medijskih sloboda, sloboda mišljenja, na javno izražavanje mišljenja, tiče se činjenice da sistemski sa televizijskih kanala nestaju televizijski programi i emisije na kojima se može čuti bilo kakvo kritičko mišljenje, pri tom ne mislim samo na ono kritičko mišljenje koje dolazi od opozicionih stranaka, ponajmanje mislim na to.

Tiče se toga da je nekoliko puta oboren sajt, baš u momentima u kojima je pisao o temama koje su bile problematične za jednog ministra u Vladi Republike Srbije, mislim konkretno na ministra unutrašnjih poslova, Nebojšu Stefanovića i činjenicu da je sajt „Peščanik“ oboren u momentu kada je objavio tekst koji je govorio o sumnji da je njegov doktorski rad plagijat i mislim da, pre nego što danas počnemo ozbiljno da razgovaramo o svemu ovome što treba da govorimo danas u Skupštini, mi od ministra Tasovca koji se nije javio za reč, moramo čuti ko je oborio sajt „Peščanik“. To je prvo pitanje na koje mi danas ovde treba da odgovorimo, zato što je ministar na jednoj od naših prethodnih sednica, kada se govorilo upravo o sajtu „Paščanik“, rekao da je verovatno došlo do nekakve tehničke pogreške ili da nije u pitanju nikakva ciljana akcija, ali da će on proveriti šta se desilo i neizostavno nas obavestiti o tome.

To je bilo pre više meseci, mi nikada, najmanji problem što poslanici, članovi Odbora nisu saznali, mnogo je veći problem što građani nisu saznali šta se sa tim desilo i da bismo danas mogli o tome da razgovaramo, mi moramo znati odgovor na to pitanje. To je odgovor na isto ono pitanje koje je postalo čuveno kod nas u zemlji – hajde, recite jesam li ja nekoga zvao, pa kada se ispostavi da ipak taj neko jeste nekoga zvao, taj koji se usudio glasno da kaže – jeste, mene ste zvali, taj po pravilu ostane bez posla.

Na istom tom sajtu „Peščanik“ je objavljen tekst vašeg kolege Saše Ilića, koji je u jednom momentu rekao da jako dobro morate paziti šta govorite, jer može da vam se desi da vam padne rejting, a kada vam padne rejting, onda vam nema spasa.

To je isto pitanje koje dobijamo, kada odgovorimo na pitanje ko je srušio sajt „Peščanik“? To je naš današnji problem.

Problem je to, problem je što sada već i Evropska komisija ukazuje na to da mi imamo problem, ali mi to ne želimo da prihvatimo, da kolega Đukanović uporno tvrdi da novinari sami sebe cenzurišu, ne želeći da prihvati da autocenzure nema bez cenzure i to je rasprava koju smo puno puta vodili.

Problem je to što nigde ne može da se čuje glas onih koji drugačije misle, a kada to bude slučaj, onda ti isti ljudi osvanu na raznim stranicama raznih medija, u najgorim mogućim prikazima i što je postalo jasno, da ne političari, nego svako, glumac, umetnik, novinar, aktivista, bilo ko ko se usudi da iskaže svoje drugačije mišljenje, mora računati na to da će ovako ili onako biti razapet, osuđen i linčovan na naslovnoj strani ovog ili onog magazina ili u centralnoj informativnoj emisiji ove ili one televizije.

Ono o čemu mi danas treba da razgovaramo je zbog čega je to tako? Zbog čega se to radi, ko je nadležan za to da takvu praksu spreči, ko je nadležan za to da novinarima omogući da pošteno i dostojanstveno rade svoj posao, da znaju da neće dobiti otkaz i da im neće pasti rejting, ukoliko se usude da kažu da ih je premijer zvao nezadovoljan nečim što je rečeno u njihovoj emisiji ili u želji da na ovaj ili onaj način uredi informativne emisije pojedinih televizija ili naslovne stranice pojedinih magazina i tabloida. To su sve pitanja na koja mi danas treba da damo odgovor, a pre toga da čujemo najvažnije, zato što je prvo pitanje, ko je oborio sajt „Peščanik“?

PREDSEDNIK: Hvala.

Gospodin ministar bi hteo odmah da odgovori. Izvolite.

IVAN TASOVAC: Dobar dan. Zahvaljujem se što ste mi dali mogućnost da pozdravim, pre svega ceo skup ovde. Takođe, želim da vam sugerišem, jednostavno, po Poslovniku, pošto me je upozorila predsednica da ne mogu da govorim na početku, već tokom sednice, ali pošto ste postavili konkretno pitanje, moram da vam skrenem pažnju da ja radim u Ministarstvu kulture i informisanja, a ne u tužilaštvu za visoko tehnološki kriminal.

Ukoliko vi imate pitanje konkretno, ko je radio na obaranju jednog sajta, a ja bih mogao da vam nabrojim još neke druge sajtove, mislim da kao poslanik bi morali da znate adresu na koju se obraćate.

U svakom slučaju, hvala vam što sam imao mogućnost da pozdravim ovaj skup.

PREDSEDNIK: Hvala.

Rekla sam, naravno, da ne morate da odgovorite na početku kao što je obično slučaj, jer ovog puta niste ovde u svojstvu predlagača, tako da imate priliku da odgovorite na svako konkretno pitanje, a i da se javite, ukoliko budete smatrali da vam je potrebno neko dalje razjašnjenje.

Reč ima gospodin Đukanović.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Hvala uvažena predsedavajuća.

Sada ću se javiti i više neću zaista ni jednom, jer želim da kolege novinari pričaju. Ako je ovde zaista najveći problem sajt „Peščanik“, onda ja priznajem da ima cenzure u ovoj državi, ali sada ću zamoliti sve kolege novinare, zato što se tvrdi da navodno opozicija nema prostora, a ja vas molim da što više zovete opoziciju i da im što više dajete prostora. Zaista vas molim.

Ako neko od vas ima neki problem u glavi, neku autocenzuru, izbrišite to. Mi želimo da zovete što više opoziciju i želimo što više kritike prema nama da iznesete. Mi smatramo da je to pozitivno, nemojte samo porodice da dirate, jer to nije u redu. Što više pišite o nama, što nas više kritikujete, pronađite nam afere, gde smo nešto ukrali, obavezno to napišite, zato što je to vaša dužnost.

Kada govorimo o toj cenzuri, ovo je Verica Barać iznela 2011, 2012. godine - vlast kontroliše medije preko Đilasa i Šapera.

Izvinite, u Evropskoj komisiji je jedna od spornih privatizacija bila i mediji i tada nisam baš video da je ovde neko podizao glas o cenzuri, a ovde imate njene eklatantne primere, i to svega toga.

Ja inače, pošto sam dugo godina bio vaš kolega i jeo hleb kao i vi, sa nekima od vas duboko se ne slažem šta mislite, ali ću se do smrti boriti da iznesete vaše mišljenje i to je Volter rekao. Ja vas molim još jednom, dajte opoziciji što više prostora i što više kritikujte vlast. Hvala.

PREDSEDNIK: Za reč se javio gospodin Zoran Živković.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Hvala.

Prvo, mislim da imamo grešku na početku rasprave. Nije problem eventualne cenzure u medijima problem novinara. To je problem građana Srbije, a sekundarno je to i problem novinara. To isto kao pitanje advokatura – država – notari. Nije to problem ni za notare, ni za državu, jer kada kažem država, misli se sada na ministre, ni za advokate, nego je to problem građana. Naravno da je važno šta kažu ljudi iz medija, naravno da njihova svedočenja mogu da budu značajna, ali je ovde pitanje da li država Srbija kroz Vladu, kroz Odeljenje visoko-tehnološkog kriminala, kroz opasku duhovitog ministra, obezbeđuje građanima dovoljno prostora za informisanje koje je primereno početku 21 veka u Evropi i da li sprečava dezinformisanje, koje je ne primereno na istom mestu i u isto vreme?

To je osnova pitanja. Ko danas u Srbiji ne vidi cenzuru, taj ili ima problem sa percepcijom ili je plaćen ili je zlo koje se definiše kao ološ, fukara, a vi izaberite neki bolji izraz, verovatno da postoji i neki bolji izraz.

Znači, ona postoji sigurno. Da li od juče, da li od ove vlasti? Ne. Da li je postojala pre? Da. I tu nema nikakve sumnje. Ali, ovako prljava, ovako niska, bizarna, nije nikada, ni u vreme onoga iz 90-tih koji je rahmetli, pa više nećemo da o njemu pričamo. Nikada nije bilo ovako.

Nisam čuo, a molim vas koleginice i kolege da se držimo ipak malo, ali možemo da uđemo i u dijalog, kada to ne možemo da uradimo na nekom mediju, možemo ovde.

Ima opozicije u medijima. Kada je predsednik Vlade, još dok je bio PPV, a to znači traje skoro tri godine, kada je bio u nekoj duel emisiji protiv nekoga, da je preko puta neki političar iz opozicije? Dajte mi primer, urednici, novinari, kolege poslanici prisutni građani? Nema primera.

Postoji priča da je nekada u Srbiji postojao direktan politički dijalog. Više ga nema. To kada neko iz opozicije dobije prostor zbog dobre volje vlasnika medija, zbog toga što je to kalkulacija radi nekog efekta koji će da se postigne neki dan posle ili ne znam zbog kog razloga, tu nema dijaloga, jer nema ni drugih iz vladajućih stranaka koji izlaze na megdan ili na dijalog sa opozicijom.

Prema, tome da se ne posipamo pepelom, da se ne pravimo naivnim ili kako drugačije, postoji cenzura, nije izmislio ni Aleksandar Vučić, ni novi ministar kulture, ona je postojala u 90-tim godinama.

Ja ću, naravno, vrlo subjektivno da kažem, da u jednom kratkom vremenu to nije bilo posebno izraženo, uvek je bilo, uvek ima budala koje misle da su jake, zato što će nekome da zavrću uši, kanale ili ne znam šta.

Uvek je bilo takvih, ali tendencija vlasti, stalnih vlasti u vreme od 2000. do 2004. godine nije bila takva. Naravno, osim u jednom periodu koji je bio vanredno stanje i tu je cenzura deo vanrednog stanja, pravno utemeljena.

Mi imamo danas veći problem sa dezinformacijama, nego sa nedostatkom informacija. Informacije možete da dobijete preko društvenih mreža. Nemaju svi, ni kompjutere, ni naloge na društvenim mrežama, ali oni koji imaju, to su oni koji odlučuju o budućnosti ove zemlje ili bi tako trebalo da bude.

Oni imaju mogućnost da se informišu ako žele, teško, komplikovano, oskudno, ali mogu i nemaju ni oni opravdanje u tome što neko sprovodi cenzuru. Postoji u 21. veku vrlo jednostavna borba protiv cenzure.

Problem je u dezinformacijama. Problem je u pravljenju scenskih igrokaza i loših konferencijskih predstava od nečega što bi trebalo da bude informativni ili politički program. Ako sam dobro čuo jutros usput na dnevniku, danas će biti specijalna emisija od 15,00 do 18,00 časova na državnoj televiziji, na javnom servisu, povodom posete francuskog premijera, za koga verovatno, ovde prisutan niko ne zna kako se zove. Dakle, specijalna emisija od tri sata, četiri sata i to ćemo da gledamo kako će da se prolazi, pa to Tito nije radio.

Kada se Tito vraćao iz posete nama dalekim ali prijateljskim zemljama nisu bili direktni prenosi od tri sata. Samo se nadam da će danas poneti kišobrane da ne kisnu kao neki dan kada je bila parada.

To je spinovanje ili ti, ne znam, srpski izraz bi verovatno bio ružan i nedostojan da se kaže sa ovog mesta. Imamo najave kvazi medija da je neko ugrožen, da je neko fašista, da je neko propao, da neki tajkun napada premijera, tako što su vrli predstavnici obaveštajnih službi utvrdili da postoje kamere.

Zamislite, hotel u kome postoje kamere bezbedonosne? Kuda to vodi? Naravno da svaka birtija u Srbiji ima tu malu kameru koja je deo obezbeđenja, a kamo li hotel koji se nekada zvao „Interkontinental“ i naravno da on tamo ima u svakoj banket sali jedan veliki, deo tog sistema.

Šta će taj premijer u hotelu čoveka koga je nazvao najvećim kriminalcem u Srbiji, a da nije Kosmajac? Šta će tamo, šta to tajno premijer Srbije priča trilateralcima, svetskoj vladi u senci? Šta se to tamo dešava što bi srpski narod trebalo da ne zna? To su besmislice. To su potpune besmislice kojih ima koliko hoćete.

Gašenje emisija i medija se ovde predstavlja kao deo tržišta, kao zli kapitalizam koji je došao i uz velike napore političara mekog srca da obezbedi svima sreću i zadovoljstvo, ipak taj odvratni kapitalizam gasi medije, pa su onda svi postali eksperti za gledanost, svi su postali eksperti za isplativost neke emisije, nekog programa, neke televizije i onda se za emisiju koja je praktično duže na političkoj sceni Srbije, pošto je par ekselans politička emisija, nego najveći deo političara živi danas u ovoj zemlji, se gasi zato što se ne isplati i to naravno preko medija ili preko SMS poruka ili preko fejsbuk poruka, sa bednim obrazloženjem, ili bez bilo kakvog obrazloženja. To nije jedini primer. Ima ih koliko god hoćete.

Danas u Srbiji imate tri vrste medija po mojoj dobronamernoj proceni. Jedni su kupljeni, ne kupljeni u smislu privatizacije, nego su ljudi koji upravljaju tim medijima, programom tih medija, su kupljeni, za manje ili veće pare.

Pitanje nezavisnosti, profesionalnosti, samostalnosti novinara i analitičara u Srbiji je vrlo utemeljeno, ne postoji način da se prodaju za bilo koji dinar, za bilo koji iznos evra, ako je do 300 evra. Već preko toga, postoji malo lakša roba i to je očigledno.

Ako nekome treba, ja ću to da mu kažem u lice, mogu i kolegi koji se uspešno vratio iz prijateljske posete Donjecku, mada on to najbolje zna, jer on je urednik emisije „Za kafanskim stolom“. Znači, ne postoji verovatno država u Evropi, gde poslanici imaju svoju TV emisiju „Za kafanskim stolom“. Dobro, možda je to neki vid demokratije koji ja ne mogu da razumem, možda je to neka napredna demokratija, koju ja ne mogu da shvatim.

Drugi deo medija su uplašeni mediji. To su ljudi koji opravdano brinu za svoju budućnost. Nemaju šta drugo da rade, ucenjuju ih na ovaj ili onaj način, prete im, ostaće bez posla, bez prihoda, bez mogućnosti da hrane svoje porodice i naravno da nemaju svi ni obavezu, ni sposobnost da pokažu hrabrost na taj način što će budućnost svoje porodice i svoju ličnu da stavljaju na kocku, a da sa druge strane bude istina profesionalizam.

Meni je jako drago što neke kolege imaju sposobnost praćenja protoka vremena gledajući na svoje hronometre, ali mislim da, ako smo se dogovorili da danas pričamo o svemu i svačemu, da možemo da pričamo koliko god hoćemo sa preciznim navođenjem problema i otvaranjem tog problema, onda ja ne vidim zašto ne bih imao pravo da koristim tu privilegiju. Hvala kolegama koje su predložile takvo rešenje.

Ako niste mislili da to predlažete, kažem vam da smo za to glasali, a ako nije tačno, onda ćemo da tražimo od parlamenta da utvrdi verodostojnost odluke koju smo doneli, pa da sačekamo da se to desi.

Mislim da je bolje da …

PREDSEDNIK: Gospodine Živkoviću, izvinjavam se, dozvolite gospodinu Živkoviću da završi, ne možemo svakom od nas meriti vreme. Kao što znate, ovde ne postoji sistem centralni koji to čini, ja pratim po mojoj evidenciji i on još uvek nije prekoračio vreme, pa vas molim gospodine Živkoviću da završavate.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Naravno, ja nemam nameru da govorim, nije u pitanju pokušaj opstrukcije, da budemo jasni, naravno da ću se javiti još nekoliko puta, čim osetim potrebu što je moje poslaničko pravo.

Na kraju hoću da vam kažem da, to što postoji cenzura u medijima, za to nisu krivi ljudi iz medija, čak i oni o kojima neću da govorim, čak i oni iz medija za koje pristojni ljudi nikada ne daju izjave, niti neke šire intervjue, tako nešto, za to su krivi političari, i tu nema nikakve sumnje. Uvek su krivi političari koji su trenutno na vlasti, 90%, a 10% su krivi političari koji su trenutno u opoziciji. To je uvek. Danas je to vladajuća stranka sa premijerom Aleksandrom Vučićem. Pre dve godine je to bila vladajuća stranka sa predsednikom Borisom Tadićem.

U devedesetim godinama je bio taj o kome neću više da pričam, nek mu je laka zemlja. Od 2000. do 2004. godine su najveći krivci bili dvojica ljudi koji su svojim nečinjenjem stvorili uslove da korov ološa i fukare raste u Srbiji, ne samo u medijima nego i na nekim drugim prostorima, sa svojim nedovoljnim činjenjem.

Hvala, gospodine iz Donjecka. Hvala vam što ste imali nerava da saslušate, hvala vam što pratite vreme na odgovarajućim uređajima. Voleo bih da čujem neke argumente koji će biti dovoljno jaki da me izazovu da ponovo dođem za ovu govornicu danas. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Reč ima gospodin ministar.

IVAN TASOVAC: Hvala.

Ukoliko imate sumnju da niko ovde u sali ne zna kako se zove francuski premijer, mislim da je u tom slučaju specijalna emisija od četiri sata izuzetno dobra stvar da naučite – Manuel Vals. I ovo je prva njegova zvanična poseta, koja će biti dvodnevna.

Moram da kažem da se slažem s vama u potpunosti da situacija u medijima nikada nije bila kao sada, obzirom da je ovo prvi put da je Srbija donela tri medijska zakona i da je u Poglavlju 10, koji ste sigurno pročitali, Evropska komisija vrlo pohvalno govorila o tim zakonima.

Takođe, moram da vam kažem da u ovom trenutku ima 1.335 registrovanih javnih glasila i da ova tri zakona koje smo doneli imaju 333 člana, a mi ovde govorimo danas o jednom od njih. Mislim da je jako dobro što govorimo o tome, jer ono što smo govorili tokom skupštinske rasprave, to je da ovi zakoni samo daju okvir da medijska scena u Srbiji bude bolja. Život nije prošao ni tri meseca od kada smo doneli te zakone. Sada završavamo podzakonska akta koja će biti doneta potpuno u zakonskom roku.

Paralelno sa time, radi se projekat jačanja medijske slobode. Imate ovde, možete da se upoznate, to je vodič za primenu novih medijskih zakona u Srbiji, koji smo radili zajedno sa delegacijom EU ovde u Beogradu. Takođe, imate i vodič kroz praksu Evropskog suda za ljudska prava i Evropskog suda pravde od značaja za medije.

Niko ko je mislio da je moguće da će se samo donošenjem zakona za noć promeniti medijska scena u Srbiji nije mogao da bude u pravu. U svakom slučaju, taj proces je pokrenut i mislim da i ova rasprava danas treba da doprinese tome. Vi imate priliku na zasedanjima da govorite na najrazličitije teme, ali možda bi bilo dobro ovde da se vratimo na ono – šta je situacija kakva je danas u medijima i kakva želimo da bude u budućnosti?

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković, replika.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Duhoviti ministar nije odgovorio ni na jedno od pitanja koja se tiču njegovog resora, koji se tiču informisanja, verovatno zato što nije mogao da prati pažljivo šta sam pričao, guglajući da sazna kako se zove premijer koji danas dolazi iz Francuske u Srbiju. To je duhovito. Već sam rekao da je ministar Tasovac duhovit čovek. Ali, ne postoji u srpskoj Vladi ministarstvo za duhovite, nego postoji Ministarstvo za kulturu i informisanje. Ne bih sada da ulazim u priču o tome, a ima tu šta da se priča.

Poenta je u tome da donošenje zakona naravno ne garantuje da će jedna oblast biti uređena. Naravno, bili su zakoni i ranije, bili su najliberalniji zakoni. Štampa u Srbiji je slobodna, pa su i tada novinari kupovani za dve čaše rakije ili za bolji ručak ili za to da im se oprašta život.

Dajte da pričamo malo ozbiljno. Šta sve ne piše u Ustavu, šta sve ne piše u deklaracijama? Šta sve ne piše u predizbornim programima, pa šta se posle toga sprovodi? Možemo ceo dan, gospodine ministre, ovako na dosetkama da dokazujemo svoju neduhovitost ili duhovitost, ali mislim da to nije suština.

Konačno, kao poštovane dame i gospoda iz medija, tako su i članovi Vlade u ovom parlamentu gosti i loš običaj da se neko dere na poslanike, pošto je to navikao da radi sa svojim ministrima, loš običaj koji je uveo predsednik Vlade, ne treba da koriste ministri, a posebno ministri kulture.

Nemojte vi da docirate nama poslanicima, ovo je naš ton, ovo je najviše telo u ovoj državi. Ovde se poštuje Poslovnik i ni papa, ni patrijarh, ni Bog Gospod ne može da nas uči tome, a posebno ne ministri. Ako hoćete da dobijete tu privilegiju da imate tu moć kao što imaju poslanici opozicije u Srbiji danas, vi se lepo kandidujte sledeći put na nekim izborima za poslanika, a ne za ono što očigledno znate da radite, ali ne želite da radite.

PREDSEDNIK: Hvala.

Izvinjavam se gospodinu Pavićeviću, koji se prijavio za reč, ali gospodin Krlić kao član Odbora ima prednost.

MIRKO KRLIĆ: Poštovani gospodine ministre, uvažena predsedavajuća i sa posebnim uvažavanjem gospodo novinari, vaša reč bi ovde bila najvažnija, ja se zbog toga izvinjavam zbog prethodnog kolege kome verovatno još niko nije objasnio da više nije premijer i da ne može na ovakav način da diskutuje i da se na ovakav način obraća ministru, posebno iz razloga što su njegova iskustva i vreme njegove vladavine obeležile novinarstvo, ja mislim, na najveću sramotu koju je Srbija ikad doživela.

Moja diskusija će pre svega da se odnosi na uvaženu narodnu poslanicu, koja već u više navrata govori o tezi da je cenzura produkt autocenzure i obrnuto. Ja bih voleo da vas čujem da nam kažete kako to Vlada, kako to policija i čega se inače kao novinari plašite? Mislim da je autocenzura, a i cenzura u ovom trenutku socijalna kategorija, o tome sam govorio i u Skupštini, da se pre svega plašite posla i da je prava tema rasprava o stanju u srpskom novinarstvu sa tog aspekta. Sloboda medija je onakva kakva je u većini država Evrope i mislim da tu većih primedbi neće biti. Na kraju krajeva, spremni smo da saslušamo pre svega vas. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima narodni poslanik Vladimir Pavićević.

VLADIMIR PAVIĆEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, poštovana predsednice Odbora, poštovane novinarke i poštovani novinari, smatram da je veoma važno da u Skupštini i danas na jedan ozbiljan i argumentovan način raspravljamo o jednoj važnoj temi, a tema koja je danas na dnevnom redu, poštovani gospodine ministre Tasovac, jeste primena člana 4. jednog od zakona koji ste vi branili u ovoj Skupštini.

Dakle, niko nije ovde sporio da je Skupština usvojila izvesne zakone, da su sa nekih strana možda stigli i neki pohvalni komentari za te zakone, ali poštovani gospodine Tasovac, mi danas raspravljamo o primeni onoga što je usvojeno u ovoj Skupštini, a pre svega, veoma konkretno, član 4. i ne samo član 4, nego imamo i Ustav u našoj državi. U Ustavu naše države, i molim vas da ovo razumete kao jedan konstruktivni doprinos raspravi o ovoj važnoj temi.

U Ustavu Republike Srbije član 50. stav 3. piše – u Republici Srbiji nema cenzure. Ja ne verujem da ovde postoji ijedan čovek i među novinarkama i novinarima koji nema, ako ništa drugo, a ono snažnu sumnju u to da u Srbiji danas upravo postoji cenzura. U članu 4. Zakona o javnom informisanju i medijima, poštovani gospodine Tasovac, pre svega, fino piše da je javno informisanje slobodno i da ne podleže cenzuri, a ja vas podsećam da je moj utisak ovde da nema nijednog čoveka ovde, nijednog poslanika, nijedne novinarke i novinara koji makar nema snažnu sumnju u to da u Srbiji danas prisustvujemo jednom teškom gušenju slobode medija i strašnoj cenzuri.

Poštovana gospodo, moram ovde da vas podsetim na jednu važnu stvar, pošto smo u jednoj instituciji koja je centralna politička institucija u našem republičkom sistemu, demokratska, Skupština je, ako se to nije znalo, svetilište našeg političkog života.

Ja sam veoma zadovoljan što danas raspravljamo ovde i o ovoj temi. Slobodni mediji su jedan od temeljnih stubova svake savremene demokratske države. Ako nema slobode medija, ja verujem da smo oko toga saglasni na svim stranama ovde, ako nema slobode medija, to znači da nema demokratije. Ako nema demokratije, to znači da nema pluralizma, raznovrsnosti mišljenja, sukoba različitih ideja, politika, pristupa. Ako nema pluralizma i raznovrsnosti u sukobljavanju na osnovu nekih različitih pristupa i ideja, onda zaključujem da ovde imamo jednoumlje. To zaista više nije samo problem novinarki i novinara, narodnih poslanika u Skupštini Srbije, nego je to problem svakog pojedinačnog građanina u našoj državi.

Ovde mogu da vam navodim mnoge primere tog jednoumlja. Evo, iz Skupštine, iz moje prakse, samo malo da odem na jednu bočnu liniju, ovde je sada u poslednje dve godine, a za poslednjih šest meseci mogu da tvrdim i iz praktičnog ličnog iskustva, uvedena jedna praksa da predsednik Vlade, ministri u toj Vladi, pa evo i gospodin Tasovac sada, dolaze u ovu Skupštinu, da ponekad podviknu narodnim poslanicima i umesto da odgovaraju na pitanja narodnih poslanika, oni narodnim poslanicima postavljaju pitanja. To ne postoji u nekoj demokratskoj državi. To je jedna stvar, poštovana gospodo.

Druga stvar. Evo, neki narodni poslanici ne čuju. Ja ću se potruditi do kraja ovog govora još glasnije da saopštim ovo što sam pripremio i, naravno, da bude veoma jasno.

PREDSEDNIK: Molim poslanike iz klupa da ne dovikuju. Dozvolite poslaniku da govori.

VLADIMIR PAVIĆEVIĆ: Mora da se poštuje neko dostojanstvo Narodne skupštine. Nije u redu da narodni poslanici, a vidim da niko od novinarki i novinara to ne čini, nije u redu da se dobacuje narodnom poslaniku ili bilo kom čoveku koji govori sa ove govornice.

Rekao sam – Skupština je svetilište našeg političkog života. To znači, poštovani gospodine, da moramo dobro i pažljivo da se slušamo ovde. To je osnovna pretpostavka našeg dobrog zajedničkog rada.

Druga stvar, po mom sudu, ja sam spreman ovde da učestvujem u polemici da li je to tako. Ja imam svoj sud. Po mom sudu, danas u Srbiji izvršna vlast guši slobodu medija, a slobodu medija dosledno i neprimereno direktnim političkim pritiscima najviše, najteže guši upravo predsednik Vlade gospodin Aleksandar Vučić.

Mogu da vam navedem mnogo primera u prilog tome, ali navešću ovde tri. Izabrao sam tri primera. Ima ih mnogo, ali da izaberemo tri. Jedna ugledna novinarka, autorka emisije koja u našoj državi ima jednu tradiciju, Olja Bećković, gospodine Tasovac, je izjavila da je predsednik Vlade nju više puta pozivao telefonom nakon njenih emisija, poštovani gospodine Tasovac. Šta je to, po vašem mišljenju? Čega je to znak, poštovani gospodine ministre, kada jedan predsednik Vlade jedne države poziva uglednu novinarku da joj saopštava svoje komentare o nekoj emisiji, o tome koji su gosti bili, šta je bila namera? Ona je smatrala i to je izjavila, da se to tretira i tumači kao direktni politički pritisak.

Druga stvar, evo i gospodinu Đukanoviću i gospodinu Mirkoviću i gospodinu Tasovcu ovde da kažem, predsednik Vlade je na osnovu izjava te novinarke, ali i drugih novinara, koliko sam ja uspeo da saznam, pozivao ne samo novinarke i novinare, nego je on pozivao i vlasnike i urednike medija, o čemu postoje svedočanstva, poštovani gospodine Tasovac i molim vas da mi odgovorite na pitanje – da li je i to stvar Tužilaštva za visoko-tehnološki kriminal ili je to deo vašeg resora?

Treća stvar, predsednik Vlade, molim vas, ovo je meni najvažnija stvar ovde, predsednik Vlade je i sam na jednoj konferenciji za novinare priznao da je pozivao novinarku Olju Bećković i dodao – pa šta, zvala je i ona mene. Čekajte, poštovana gospodo, pa zar nije normalno u jednoj državi da novinarka poziva političare, da poziva predsednika Vlade, da im postavlja pitanja, ministre Tasovac, a da ministri i predsednik Vlade odgovaraju na ta pitanja a da nije uobičajeno i normalno, poštovana gospodo, novinarke i novinari, poslanici, a da nije uobičajeno i primereno da jedan predsednik Vlade to radi i usput da nam kaže – jeste, ja to radim, a da to ne zabrine pre svega novinare i narodne poslanike?

Moj je sud da se pred našim očima ukida, guši sloboda medija. Smatram, poštovani ministre Tasovac, obraćam se vama, pre svega, da mi moramo da reagujemo. Zato je dobro da danas konačno imamo i sednicu Odbora za kulturu i informisanje koja je posvećena tome.

Treća stvar. Izgleda da neki narodni poslanici ne prate pažljivo. Ja sam naveo tri primera u okviru argumenta dva, a sada prelazim na argument tri, poštovana gospodo iz SNS, čisto radi preciznosti, jasnosti itd.

Treća stvar i to je poslednja za ovo obraćanje, za sve ovo vreme u kojem sam ja primetio neke stvari, neka dešavanja, na osnovu kojih sam zaključio da imamo gušenje slobode medija, poštovani ministre Tasovac, naš ministar u našoj Vladi, naše države, ne progovara ni reč i krije se iza toga što je uspeo u Skupštini da odbrani nekoliko predloga zakona i što su neki ljudi u ime nekih institucija saopštili po neku pohvalnu reč i po neku pohvalnu rečenicu za te zakone i za njihovu sadržinu. Ja se pitam – kako to da jedan ministar, od koga su mnogi građani u ovoj državi imali velika očekivanja, misli da on zaista ima snage, nameru i volju da promeni nešto na bolje, a ne na gore? Kako je moguće da jedan takav čovek, naveo sam sada ovde nekoliko primera, sve ovo vreme nijednu jedinu reč ne progovori u javnosti?

Ja se onda pitam, gospodine Tasovac, koja je to onda vaša adresa? Ako vi ne prihvatate ovo što vam kaže gospodin Živković i kažete – znate šta, ukidaju se sajtovi, „Peščanik“ ne može da se čita u nekom vremenskom periodu, pa, žalite se ovom Tužilaštvu za visoko-tehnološki kriminal. Ja vam kažem, evo novinari kažu…

Čekajte, šta je onda vaš posao u ovoj Vladi, gospodine Tasovac? Koja je vaša adresa? Ako sam ja dobro informisan, vi ste imali vremena da učestvujete tu u jednoj turneji, koja je u redu, da budete deo jednog dobrog programa. Ali, gospodine Tasovac, vi morate, pre svega, da nađete vremena da ovde, u Vladi, a i pred nama, narodnim poslanicima, branite i zagovarate nešto što će da doprinese slobodi medija da sprečava cenzuru, umesto suprotnog, poštovani gospodine Tasovac.

Ja smatram da etika odgovornosti treba da bude osnovni princip u delanju svakog novinara i novinarke, svakog narodnog poslanika, svakog ministra u Vladi, pa i predsednika Vlade. Šta znači etika odgovornosti, poštovana gospodo? Kada prođe neko vreme, a mi smo na nekoj poziciji, na nekoj funkciji, to vreme služi tome da izmerimo kako sam radio. Ako za vaše vreme imamo evidentne stvari kojima se potvrđuje gušenje slobode medija u Srbiji i cenzura, poštovani gospodine Tasovac, to znači da niste radili dobro. Ako niste radili dobro, ministre, onda je red da podnesete ostavku što pre.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima ministar.

IVAN TASOVAC: Ja bih još jedanput apelovao ako možemo da dopustimo pre svega novinarima da kažu par reči. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Reč ima narodni poslanik Vladimir Đukanović.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Ja ću sa mesta, ako nije problem.

Ja zaista izražavam veliko zadovoljstvo što su se predstavnici opozicije ovde jedini javili i što očigledno opstruišu novinare da kažu šta misle o cenzuri. Hvala vam, slobodno nastavite, ali čini mi se da ovde sad svako vidi ko ne želi da priča o cenzuri. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima narodni poslanik Vladimir Pavićević.

Molila bih vas da poštujete red Skupštine.

VLADIMIR PAVIĆEVIĆ: Naravno.

Dame i gospodo narodni poslanici, dve stvari hoću ovde da kažem povodom ovog odgovora na moja pitanja koja sam postavio poštovanom ministru, gospodinu Tasovcu.

Kao što smo svi svedočili, ja mislim, ja sam ovde postavio nekoliko pitanja. Imao sam nekoliko dilema koje se tiču funkcionisanja Ministarstva u kojem sedi i njime upravlja gospodin Tasovac. Demokratska je praksa i ne samo praksa i običaj, nego to znači i poštovanje izvesnih demokratskih pravila, da jedan ministar kada dođe u jedno telo Narodne skupštine, a Odbor za kulturu i informisanje je, poštovana gospodo, jedno telo Narodne skupštine, praksa je i poštovanje pravila da ministar u jednoj vladi kao predstavnik izvršne vlasti odgovara na pitanja narodnih poslanika, poštovani ministre.

Ovakvim pristupom vi se pridružujete pre svega predsedniku Vlade, koji kada dođe u Skupštinu pre svega hoće da malo podvikne narodnim poslanicima, da od skupštinske sale napravi jednu salu za mitinge, gde se na svaki njegov mig čeka jedan veliki aplauz i ovacije i gde se umesto da ministri i predsednik Vlade odgovaraju na pitanja poslanika, poslanicima postavljaju pitanja. To je samo još jedan dokaz da se mi udaljavamo kako od demokratskih običaja, tako i od poštovanja elementarnih demokratskih načela i pravila, a vi to radite danas, poštovani gospodine Tasovac.

Druga stvar, molim sve narodne poslanike, a i uvažene goste, da se informišu pre nego što dođu kao gosti u jednu instituciju. Mi ovde imamo jedan pravilnik koji se zove Poslovnik Narodne skupštine. U tom Poslovniku je zapisano na koji način se odvija sednica jednog odbora kao jednog tela Narodne skupštine. U tom Poslovniku piše da odbor služi tome da narodni poslanici koji su članovi odbora diskutuju o temi koja je deo dnevnog reda, da nakon toga narodni poslanici koji nisu članovi odbora, a Zoran Živković i ja smo hteli da budemo članovi odbora, ali nam nije dato. To nas i dalje ne sprečava da dolazimo ovde na sednice odbora i da diskutujemo na ovim sednicama.

Dakle, nakon toga, narodni poslanici koji nisu članovi odbora imaju pravo da diskutuju. Nakon toga, pozvani gosti, o čemu je dogovor prethodno napravljen, imaju pravo da govore, a to su u ovom slučaju predstavnici dva reprezentativna novinarska udruženja. Pravilo je, i to je bila i moja ideja, da se na ovom Odboru donese jedna odluka o organizovanju javnog slušanja o gušenju slobode medija u Srbiji i na tom javnom slušanju, kada ga organizujemo, onda svaka osoba koja dođe kao gost i prijavi se, ima pravo da govori po redosledu prijavljivanja. Na odboru imamo pravila koja moramo da poštujemo, kao što imamo Ustav kojeg treba da se pridržavamo ovde. Ako hoćemo da rušimo sva pravila, onda ne vredi ništa, poštovani gospodine ministre, ministre Vlade u ostavci, koliko sam ja razumeo.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Gospodine Cvetanović, imate reč.

MILORAD CVETANOVIĆ: Ja ću kratko, zato ću govoriti sa mesta.

Poštovana predsednice, poštovane kolege novinari, poštovani gosti, ja vam se izvinjavam za ovakav nastup i na ovakav način dvojice nezavisnih poslanika koji uzurpiraju vreme, i vaše i naše, uzurpiraju govornicu, ne dozvoljavaju vam da govorite, ne dozvoljavaju vam da vi kažete kakve probleme imate i o kakvoj cenzuri se radi. Smatram da ovakva njihova istupanja i nastupi vode ka prekidu sednice, za šta bi se optužila vladajuća struktura da ne želi komunikaciju sa novinarima, da ne želi da čuje njihove probleme, da ne želi da čuje sve one koji utiču na njihovu javnu reč i na javno mišljenje.

Gospođo predsednice, pozivam prvenstveno vas da uvedete red u vođenju ove sednice i da prvenstveno dozvolite novinarima, gostima, da daju svoje mišljenje o tome da li ih neko cenzuriše, kada je to bilo, imenom i prezimenom, i ko je to učinio da se njihova javna reč i mišljenje na bilo kom mestu ne čuje.

Čini mi se i liči mi ovo njihovo istupanje na našu narodnu, namerno neću reći gramatički ispravno – držte lopova. Zašto? Da li smo mi, gospodine Živkoviću, cepali medije „Kurir“? Ako su gospoda iz dnevnog lista „Kurir“ ovde, kako su se sastavili posle takvog cepanja u kampanji na izborima 2014? Zašto o tome ne govorimo? Kako ima smisla i skrupula da onaj ko cepa dnevni medij dođe ovde i svima nama drži predavanje o tome kako se cenzurišu mediji? Samo mogu reći – nema smisla. Hvala.

PREDSEDNIK: Samo jedno objašnjenje, kada je u pitanju primena Poslovnika i pravo poslanika u Skupštini. Ne možete tražiti ni od mene, ni od bilo koga ko predsedava odborima ili Narodnom skupštinom da uskrati pravo poslanicima da govore u Skupštini. Da li se vi žurite, jer poslanici po Poslovniku imaju prednost? Nećete mi omogućiti da kršim Poslovnik. Vi pravite buku. Ako želite, ja ću se truditi da vam to ne dozvolim, ali vas molim da poštujete jedni druge kao kolege poslanike. Svi imamo jednaka prava i svako može da govori i apsolutno to Poslovnik omogućava.

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Hoćete li da smirite ovo?

PREDSEDNIK: Izvinjavam se, gospodine Živkoviću.

Ne znam ko je vama dao dozvolu da se meni obraćate na taj način? Ako budete vikali iz prve klupe, pozvaću obezbeđenje.

Izvolite, gospodine Živkoviću.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Ja sam govorio malo više od 10 minuta u prvom izlaganju i to je bilo ono što je bilo planirano za početak. Posle toga sam izazvan na nekoliko replika, tako da nikako ne možete da meni prebacite to što se troši vreme time što ja govorim. Stvarno ne vidim nikakav problem. Naravno da će i novinari i urednici imati prilike da govore. Zbog njih je ovo i sazvano, mada oni svaki dan imaju prilike da govore i pišu, tako da to vidimo. Pogledaćemo to i danas.

Usput, ovo je primerak dnevnih novina, nije medij, ali to će ministar da vam objasni, da ja ne trošim vreme.

PREDSEDNIK: Hvala.

Izvolite, imate reč.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: Uvažena predsednice, uvaženi gosti, kolege narodni poslanici, mislim da iskreno ovo nema smisla. Najpre nema smisla da kolega, uši su me zabolele dva sata da slušam ovde jednu viku, a s druge strane, kolega vređa gosta koji je pozvan na ovaj Odbor, kao što su sve kolege novinari pozvani i da upotrebljava reč „smrad“ za kolegu koji je pozvan. Da li to ima smisla?

Stvarno bih vas zamolio, kolege narodni poslanici, hajde da stanemo s ovim. Pozvali smo ljude da dođu i da kažu na ovom Odboru da li neko pritiska, ima li cenzure, nema li cenzure, u kakvim uslovima rade. Ljudi su pozvani i hajde više da stanemo, da mi koji smo poslanici ovog doma, bilo da smo članovi Odbora ili nismo članovi Odbora, nema smisla da dva sata vremena uzimamo ovim ljudima i da lepo njih čujemo, a da nakon njihovih govora mi ovde polemišemo i da jedni drugima kažemo sve to što imamo da kažemo, a nemamo možda prilike na plenumu.

Zbog toga vas molim da stanemo i sa uvredama i sa neuvredama i da kolegama prepustimo reč. Hvala.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Gospodin Karić ima reč.

DRAGOMIR KARIĆ: Poštovana predsednice, poštovane kolege, poštovana sedma silo, meni je ovo drugi mandat u Skupštini. Bilo je ovde slušanja dosta, na razne teme. Ovde su bili rudari, metalurzi, radnici, seljaci, a sad su ovde sve visoki intelektualci i imamo jednu ovakvu sednicu koja, iskreno da kažem, ne služi na čast nikome, pre svega akademskim građanima. Onda to vređanje, dobacivanje iz klupe. Neprijatno je da vređamo jedni druge, pogotovo naše goste. To se sve snima. I da se ne snima, to ne priliči nama. Mi smo predstavnici naroda u ovoj Skupštini ovde.

Ovo slušanje, normalno, vi vodite Odbor, vodite sednicu, vi imate pravo da postupite kako piše u našem pravilniku. Međutim, ima jedna druga stvar. Nas kao narodne poslanike interesuje da čujemo vaše probleme i svi koji su ovde bili i bilo koje slušanje koje je ovde bilo, ono je počinjalo upravo time - predsedavajuća je dala reč, a mi smo slušali kao narodni poslanici šta imaju naši gosti da nama saopšte. Niko ovde ne može da zabrani nijednom narodnom poslaniku, niti je to cilj, da govori. Može svako da govori i baš je na ovim odborima jedna dobra stvar, može do sutra u ponoć, nema ograničenja, tako da se na predsednicu ne možemo ljutiti. Ali, dajte, pokažimo volju, toleranciju i stvarno, iskreno da čujemo vas, koji su to problemi.

Većinu tih problema koje neko naziva, ne znam kako, raznim imenima, mi volimo da čujemo, da to uđe u zapisnik, da onda kao Odbor za kulturu i informisanje na određenim sednicama, koje nikad nisu zatvorene, možemo da razmatramo i da vidimo kako da nađemo način da pomognemo mi vama, normalno i mi vama. Očekujem tolerantan duh, miran razgovor, maksimalno akademski, i želim da produžimo u tom duhu. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam, gospodine Kariću.

Pre nego što nastavimo sa raspravom, želela bih, prosto ja da doprinesem da se tenzije smanje i ne bih volela da činjenica da se u poslednjih 15, 20 minuta više poslanika javljalo za reč, na jedan zaista, po mom mišljenju nekorektan način, tumači da mi ne damo reč novinarima. Naravno da će novinari dobiti reč. Želela, bih, naprotiv, našim gostima, novinarima i urednicima da dodatno objasnim o čemu se radi i zašto smo danas imali taj početak o kome smo raspravljali o tome kako će ova sednica da izgleda, kako bismo se držali Poslovnika.

Dakle, ideja moja kao predsednice Odbora je još pre nekoliko meseci bila, upravo da se rasprava u kojoj svi vi možete da govorite neograničeno, uz otvorenu demokratsku raspravu organizuje u formi javnog slušanja, jer je upravo Poslovnik dao mogućnost da se na taj način radi.

Samo ću vas podsetiti da je taj predlog, koji je između ostalog, podrazumevao da se na toj sednici obrate i ministar Tasovac, i ambasador delegacije, odnosno šef delegacije EU u Srbiji, gospodin Devenport, i predstavnici udruženja, i predstavnici unverziteta, predstavnici Ministarstva, trgovine, turizma i telekomunikacija, zbog problema digitalizacije, da se razgovara ne samo o medijskim slobodama, nego uopšte o primeni zakona. Taj program je odbijen tada od strane vladajuće većine.

Molim vas nemojte da dobijete pogrešnu poruku da mi danas vama ne damo da govorite, naprotiv, mi smo hteli da vi govorite u punoj formi još pre jedno mesec dana. Tako da ćete govoriti i danas,

(Saša Mirković: Pa, pustite ljude više da govore, svi tumačite nešto, pustite ljude da kažu.)

Gospodine Mirkoviću, dobićete opomenu, isključite mikrofon.

(Saša Mirković: Šta ću dobiti?)

Dakle, nastavljamo sa diskusijom. Ukoliko se ne javlja niko od narodnih poslanika, zamolila bih gospođu Ljilju Smajlović.

Gospodine Đukanoviću, ne možete sada da govorite, jer ste me prekinuli u sred rečenice i to radite redovno.

Dakle, molim vas, gospođa Ljilja Smajlović, predsednica Udruženja novinara Srbije ima reč.

LjILjANA SMAJLOVIĆ: Hvala vam.

Meni je velika čast što sam danas ovde gost. Nije mi prijatno bilo da slušam uvrede na račun novinara. Mislim da, kada gospodin Živković, kaže da su novinari uglavnom ili kupljeni za 300 ili više evra, ili uplašeni, mislim da gospodin Živković izražava ono uverenje koje je u ovoj zemlji često ne samo u njegovoj političkoj opciji, a to je – ako novinari ne govore ono što ja mislim, ili ono što se meni sviđa, oni su kupljeni, uplašeni, prodani itd.

Posebno mislim da je stvarno nepristojno da u ovom domu u kom je pre nekoliko godina usvojen jedan strašan, drakonski Zakon o informisanju, i nismo slušali, niko se nije bunio protiv toga, jedino opozicija i SPS nije hteo da glasa za taj zakon, sad nije u redu da mi sa potcenjivanjem govorimo o činjenici da su usvojeni neki pristojni zakoni, i to zakoni koji su usvojeni nakon višegodišnjih konsultacija sa novinarskim udruženjima, zakoni o kojima smo imali priliku da se izjašnjavamo.To nije mala stvar, to nije sve, ali nije ni tako malo ni za potcenjivanje.

Znate, ja sam se malo zabrinula ovde, kada sam čula, gospođa Jerkov smatra da je glavni problem u srpskom novinarstvu to što se desilo sa sajtom „Peščanika“. Takođe želim da čujem šta je tužilac za visokotehnološki kriminal istražio, i takođe UNS stalno postavlja to pitanje kada ćemo saznati ko ruši sajtove? Ali, moram da vam kažem nije to glavni problem u srpskom novinarstvu.

Ja sam ipak ovde danas došla najviše da se obratim kritički ljudima iz vladajuće koalicije. Trenutno uređujem list „Politika“, za koji smatram da je dragulj u kruni srpskog novinarstva. Uverena sam da ja to radim, urednici i ostali da mi uređujemo „Politiku“, slobodno, otvoreno, mislim da je to najotvoreniji medij u Srbiji. Mislim da bi i opozicija i vlast, mogli da budu ponosni na to kako danas izgleda „Politika“. Mislim da „Politika“ gaji one visoke profesionalne standarde i onu otvorenost prema svim opcijama koje bi morale da budu ono čemu teže svi mediji. Vrlo sam se iznenadila kada sam u „Politici“ pročitala kako se gospodin Đukanović iz SNS žali, da u „Politici“, vlada cenzura, a cenzuru je našao u tome što nema dovoljno Ištvana Kajića u „Politici“.

Znate, ja sam izložena priličnom progonu svojih kolega iz NUNS-a, iz opozicionih stranaka, zato što sam dala priliku gospodinu Ištvanu Kajiću, da kaže neke stvari koje drugi neće da kažu, ustručavaju se, i zato što verujem, da i ti manjinski glasovi moraju da se čuju. Mora da se čuje šta misli i Institut za javnu politiku i pojedinci u njemu, i to mora da se čuje ma koliko bilo neprijatno ljudima koji su navikli da zahtevaju da se takvi glasovi ućutkaju, da im se ne da prostor itd.

Međutim, znate da onda saznam da u momentu se žali SNS, kako nema dovoljno Ištvana Kajića, i to u situaciji kada je gospodin Kajić u „Politici“ za sedam meseci objavio osam tekstova, što je više nego što naši spoljni saradnici u proseku objavljuju. I uz to, da bismo gospodinu Kajiću, pružili priliku da obrazloži svoje argumente jer nije dovoljno poznat u javnositi. Znači, mi smo objavili više od stotinu hiljada slovnih znakova, gospodina Kajića, što se nikom drugom nije desilo, ja onda saznam kako u stvari, pošto gospodinu Kajiću nije dozvoljeno da kritički govori, ili opanjkava svakoga koga je želeo imenom da opanjka u „Politici“, da to znači da u „Politici“ cenzura.

Znači, opozicija smatra da je problem u Srbiji što pada sajt „Peščanika“, a SNS smatra da je cenzura u Srbiji to što u „Politici“ nema dovoljno Ištvana Kajića. To je znate, dosta šokantno zato što ovde, upravo po ovoj logici o kojoj je govorio gospodin Živković, čim se objavi neko mišljenje koje se nekom ne sviđa, onda je to ili ste uplašeni, ili ste kupljeni, ili vam je neko zapretio.

Gospodo, nije Ištvan Kajić, izlazio u „Politici“ zato što je to neko tražio od mene, ili zato što je to Vladimir Beba Popović, iz Instituta tražio, on je izlazio u „Politici“ jer sam ja smatrala da je važno da se čuje njegovo mišljenje, kao što sam juče smatrala da važno da se čuje i mišljenje njegovih kolega iz Instituta za javnu politiku, od kojih jedan, Nikola Samardžić, smatra da sam ja pogani, ruski kvisling. I to je takođe objavljeno u „Politici“, zato što sa zadovoljstvom objavljujemo i kritike uređivačke politike. Znači, smeju svi da kritikuju uređivačku politiku i ja se sa tim potpuno slažem.

Mislim da nije pritisak svaka kritika. Mislim da se o medijima mora razgovarati otvoreno. Mislim da ima strašno puno licemerstva u redovima opozicije kada govore o tome kako je sada cenzura. Sećam se, gospodin Živković, je bio premijer, on govori o vremenu posle „Sablje“, posle vanrednog stanja, kao vremenu slobode. Međutim, ja se sećam da su se svi urednici medija u Srbiji ustali, išli da se žale po raznim ambasadama da se na njih vrši pritisak. I da je, gospodin Živković tada rekao – neka to reše na sudu, gospođa Suša i gospodin Popović, koji je njoj pretio telefonom.

Prema tome, znate mene stvarno nervira i boli i to licemerstvo opozicije, ali sam vrlo razočarana i tim neverovatnim u stvari, po meni neshvatljivim pritiskom koji dolazi iz SNS.

Da vam nešto kažem, ja sam ona predsednica UNS, ako se sećate, koja je kada je gospodin Dragoljub Mićunović kritikovao jednu emisiju na Radio Beogradu, i Radio Beograd je sutradan tu emisiju skinuo iz programa. Udruženje novinara Srbije je bilo to koje je reklo – ovo je skandal. Ne može se ukidati emisija, kada urednici sa tog medija kažu – i mi smo uvek mislili da to ništa ne valja, skidamo to. Ali oni su to skinuli posle kritike gospodina Mićunovića, koji je tada, kao što znate bio na vlasti.

Znate, niste učinili uslugu mladom Ištvanu Kajiću. Znate, pitanje slobode medija i izražavanja to su tanane, suptilne, osetljive stvari. Ne treba da koristite ljude kao političke toljage, ne treba se time igrati. Ako postoje mediji koji stvarno se trude da se čuju sva mišljenja, da biste vi zaradili neki politički poen protiv vaših političkih protivnika, da li je to dobra ideja da onda sve trpate u isti koš i da koristite ljude poput Ištvana Kajića, kog je već eskomunicirala njegova pre toga zajednica iz „Druge Srbije“, kao nešto kao neki primer, kao neki tupi instrument, kojim možemo da udarimo po onima koji nam se ne sviđaju. Sada više nije moguće, kada ste vi iz vladajuće stranke, iz ovog parlamenta tražili da mora da se oglasi, da se čuje šta Ištvan Kajić ima da kaže Olji Bećković, sada ako to budete hteli i dalje da postignete, moraćete da postavite novog urednika da vam ispuni tu želju.

Kada našoj koleginici Olji Bećković neki bezimeni ljudi, neki Piter Ajnštajn, sa televizije B92, za koga nisam sigurna kakav ima autoritet na toj televiziji, ali on je čovek koji skida sa programa jednu kultnu emisiju, on nema nikakvu obavezu prema građanima Srbije. On to njima ne objašnjava, on je čovek koji nama ne pomaže račune, koji ne oseća da ima odgovornost prema javnosti Srbije, ali kada koleginica koju skidaju neki bezimeni strani funkcioneri sa neke televizije koja je u vlasništvu tih stranaca, a SNS se žali što tu koleginicu još ne dovoljno opanjkava Ištvan Kajić u politici, onda moram da se pitam da li stvarno bezimeni ljudi to skidaju, ili oni to skidaju na neko veliko nezadovoljstvo nekih ljudi iz vladajućih stranaka?

To je ono što nas brine, to je ono što se nama ne sviđa, to je ono što nama ne sluti na dobro. Samo još jednom da vas upozorim, nemojte da se služite nama kao političkim loptama, nemojte da uzimate ljudi i da kažete – aha, sada ću ovog čoveka da iskoristim, da zaradim neki politički poen u Skupštini.

Sloboda izražavanja je jedno polje u kome je lako ljude zaplašiti, lako je ljude zastrašiti i to je nešto što treba negovati tolerancijom, a ne time što ćemo posegnuti kao za batinom, samo da bismo napakostili Zoranu Živkoviću ili Aleksandri Jerkov. Hvala.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem se gospođi Smajlović.

Reč ima gospodin Vukašin Obradović, predsednik NUNS-a.

VUKAŠIN OBRADOVIĆ: Poštovana predsedavajuća, poštovani ministre, dame i gospodo, uvažene koleginice i kolege, pre nego što kažem nekoliko reči moram da se osvrnem samo u jednom rečenici.

Nije mi baš najjasnije kakav je to progon koji je gospođa Smajlović preživela od strane NUNS-a, ali verovatno ona zna o čemu se radi. Za one neupućene samo da kažem da je nekoliko članova NUNS-a podnelo povodom objavljivanja teksta Ištvana Kajića, žalbu Savetu za štampu koja je blokirana. Odnos na samoj sednici Komisije za žalbu je bio 7:3 da je povređen etički kodeks novinara Srbije, a odluka nije doneta zbog toga što je blokirano od strane predstavnika UNS-a. Ako je to progon, onda u redu.

Da krenem dalje. Pre svega, zahvaljujem se na pozivu i mogućnosti da govorim u ovom časnom domu, ali moram na početku da izrazim nezadovoljstvo zbog atmosfere u kojoj se ova sednica drži. Namerno ili ne, kontekst u kojem su novinari smešteni, ne svojom voljom, mogao bi da se okarakteriše otprilike na sledeći način. U Srbiji postoje dve vrste novinara, oni koji su za vlast i oni koji su za opoziciju.

Mi se duboko protivimo ovakvoj podeli, jer sam duboko ubeđen da upravo ovakva podela koja je na delu godinama, jedna je od glavnih uzroka što srpska medijska scena danas ovako izgleda. Postoje razne podele u novinarstvu. To su novinari i propagandisti. Novinari civili i novinari u civilu, novinari profesionalci i novinari društveno politički radnici. Postoje novinari koji žele pre svega, da se slobodno i bez ičijeg pritiska bave svojim poslom i oni koji smatraju da je vrhunac slobode izražavanja u Srbiji pominjanje genitalija predsednika Vlade Srbije.

Dakle, smatramo da je duboko štetno politizovanje ove rasprave o medijskim slobodama, između ostalog zato što je ovo mnogo ozbiljnije pitanje, nego pravljenje spiskova jedne ili druge strane, ko će biti pozvan na ovu sednicu i ko će na njoj da govori.

Da vas podsetim, u ovogodišnjem izveštaju već je rečeno od Evropske komisije o napretku Srbije - na putu evrointegracija dominiraju pozitivne ocene. Generalno gledano možemo biti zadovoljni izveštajem, naročito u delu ekonomskih mera i regionalne saradnje. Međutim, kada je reč o medijima, u izveštaju je rečnik izuzetno oštar.

Ocenjeno je da je u Srbiji došlo do pogoršanja implementacije medijskih sloboda i slobodi izražavanja, posebno u prvoj polovini ove godine, a i navodi se da jača tendencija autocenzure u kombinaciji sa nepoželjnim uticajem na uređivačku politiku medija. U tom kontekstu su veoma oštro kritikovani napadi na pojedine internet portale u prvoj polovini ove godine.

U odeljku o medijima takođe se veoma oštro kritikuje netransparentno javno finansiranje, kako medija u državnoj svojini, tako i komercijalnih. Ističe se i da srpski mediji nastavljaju da funkcionišu na nejasnom pravnom okviru, uz i tu je gospodin Tasovac potpuno u pravu, uz pohvalu zbog donetog seta medijskih zakona.

Kada sam već kod medijskih zakona, delim zadovoljstvo sa uvaženim gospodinom ministrom, zbog činjenice da su doneti ti zakoni, ali dao sam sebi slobodu da ga upozorim da o vrednosti zakona govori njihova primena. To što su zakoni prošli jednu proceduru koja je podrazumevala i nekakvu vrstu konsultacije sa Briselom, to je za svaku pohvalu, ali ono što će opredeliti konačnu vrednost medijskih zakona je njihova implementacija. Tek onda gospodine ministre, moći ćemo da govorimo sa punom odgovornošću da li je vaša i naša misija uspela, da li su medijski zakoni ispunili očekivanja koja smo imali. Do tada medijski zakoni, kako ste i sami rekli, iako je prošlo samo tri meseca, ostaju samo mrtvo slovo na papiru, a ne čak samo to, uprkos pozitivnom medijskom okviru mi imamo i dalje pogoršanje medijske situacije.

Ukratko ću da napomenem zašto mislim da je medijska scena u Srbiji, pre svega opterećena cenzurom, gušenjem kritičke misli i ogromnim smanjivanjem onog prostora koji zahteva kritički dijalog i razmenu različitih mišljenja. Ne bi trebalo da ponavljam, ali reći ću još jednom, gospodo, „Utisak nedelje“ je skinut sa programa i možete vrlo lako da to objasnite i to i objašnjavate. To je želja privatnog vlasnika, on je tako odlučio itd.

Međutim, vi ste odgovorni, saodgovorni što su sa programa Studia B skinute dve emisije u kojima je postojala mogućnost da se čuju kritička mišljenja, jer je osnivač Studio B Grad Beograd i finansira se parama poreskih obveznika. Umesto ove dve emisije dobili smo, kao supstitut priču o „Beogradu na vodi“.

Moram da primetim da je u Srbiji istraživačko novinarstvo gotovo zamrlo. Umesto istraživačko novinarstva imamo tabloidne kampanje kojima se mediji kreću unapred zadatim okvirima, koristeći informacije koje su im dostavili tzv. poverljivi izvori, čiji je cilj da realizuju svoj, a ne javni interes. Oni koji nekim gestom pokažu da nisu na liniji, sve češće se suočavaju sa divljačkim „raskrinkavanjem“ i razvlačenjem privatnosti u talboidima, lišeni svake mogućnosti da se odbrane.

Kada govorimo o cenzuri, neki od vas nas malo potcenjuju pa misle da pod cenzurom treba da podrazumevamo nekog čiku koji sedi u svom zamku i određuje šta može, šta ne može da ide u medije. Gospodo, cenzura je kada predsednik Vlade ne dobija nijedno kritičko pitanje na konferenciji za štampu, a i onda kada ga dobije, kada se neko usudi da ga pita, kao što je bio slučaj sa novinarkom Tamarom Spajić, ona dobija umesto odgovora etikete i uvrede, ne lične, nego za profesiju kojom se bavi.

Mi smo želeli i poslali smo vam proglas uz 2000 potpisa, želeći pre svega da doprinesemo evropskim integracijama, vi ste na odboru ne znam iz kog razloga, odbili našu inicijativu za javnim slušanjem i napravili svoje javno slušanje. To javno slušanje, evo kako izgleda, videćemo šta će se dešavati do kraja, ali to što govorite da ubeđujete sami sebe da nešto ne postoji, to ne znači da to zaista i ne postoji.

Vi toj istoj Evropi kojoj stalno ponavljate kako želite da se pridružite porodici civilizovanih država, morate i praktično to da dokažete. Na ovaj način kao što pokušavate danas, plašim se, nećete uspeti. Smatramo da je izuzetno štetna politizacija ovog pitanja i našeg zahteva da se o medijskim slobodama organizujem jedno javno slušanje. Ipak hoćemo da verujemo da je svima u Skupštini, bez obzira na politički pripadnost podjednako stalo da Srbija koja i prema rečima najviših predstavnika vlasti sebe već vidi u evropskoj porodici, dobije i medijsku scenu kakvu zaslužuje.

Da iskoristim ovu priliku da odgovorim gospodinu Đukanoviću, koji je spomenuo izveštaj Verice Barać. Poštovani gospodine Đukanoviću, vi ste čini mi ste spomenuli, ili grešim, dakle već godinu ili dve postoji inicijativa da se raspravlja o izveštaju Verice Barać. Međutim o tom izveštaju se ne raspravlja. Spomenuli ste i Đilasa i Šapera. Ne znam da li vam nešto govori ime Gorana Veselinovića. Trebalo bi gospodine Đukanoviću, da pažljivije pročitate izveštaj Verice Barać, videli biste u tom izveštaju da osim Đilasa i Šapera se spominje izvesna agencija „Profajler“ čiji je vlasnik Goran Veselinović, u kojoj je bio zaposlen jedno vreme premijer Vlade Srbije Aleksandar Vučić.

Ta agencija „Profajler“ je kasnije, menjajući imena, višestruko povećavala svoje prihode do nekoliko stotina puta, radeći ono isto što su radili navodno ili stvarno gospodin Đilas i gospodin Šaper. Prema tome, pogledajte još jednom izveštaj Verice Barać a i pročitajte, iza vas je, gospodin Geogrijev, i njegov tekst o radu advertajzing agencija pa će vam možda biti jasno zašto izveštaj Verice Barać nije razmatran na Vladi Srbije iako je to baš UNS tražio. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Javilo se nekoliko poslanika za repliku. Dobiće tu priliku, ali moram da napravim pauzu od 15 minuta.

Za to vreme, zamolila bih goste da se prijave, pošto vas ima mnogo i ne mogu sa mesta da prepoznam sva imena. Prijavite se službi ukoliko želite da govorite.

Određujem pauzu u trajanju od 15 minuta.

(Posle pauze.)

PREDSEDNIK: Nastavljamo sa radom.

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Samo kratko, pošto je nekoliko puta pomenuto moje ime. Gospođa Smajlović je to učinila malopre i samo par materijalnih ispravki.

Nije tačno da kada je osoba koja se zove Vladimir Popović Beba napao gospođu Sušu, da sam ja rekao neka reše to na sudu, nego sam i nju, a nažalost moju i još nekoliko novinara, odnosno urednika tih dana morao da zovem telefonom da se izvinjavam, a onda kada je to postalo onako jedan veći problem nego pojedinačni, onda je organizovano, odnosno organizovao sam u Vladi, u onoj plenarnoj sali Vlade sastanak sa svim urednicima medijima. I bilo ih je više nego što je bilo, što inače tamo ima stolice. Mislim da je bilo 100 ljudi. Prva rečenica je bila - izvinite zbog ponašanja ovoga koga sam već pomenuo. On je o razrešenoj dužnosti nakon mesec i po dana. Tako da to nije nešto za pohvalu, ali se to desilo tako.

Naravno da postoje i izuzeci kada sam dao one tri kategorije, pre svega, urednika. Novinari, naravno, pišu ono što misle da treba, a urednici odobravaju šta se objavljuje, a šta ne. Naravno da postoji četvrta kategorija, to su izuzeci. Ja sam mislio i za gospođu Smajlović da je među izuzecima i nadam se da nisam pogrešio i da je to i danas tako.

Konačno, ko je Ištvan Kaić? Šta je to toliko važno? Ja prvi put čujem za tu osobu. Šta je to toliko važno, što je uzelo polovinu vašeg govora? Nadam se da ćemo saznati i tu misteriju. Hvala.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem gospodine Živkoviću.

Nastavljamo sa raspravom.

Ja ću pozivati prijavljene diskutante da se obrate skupu, samo, naravno, uz napomenu da narodni poslanici po Poslovniku imaju pravo da se i dalje prijavljuju za reč.

Evo polazim od toga da pozovemo gospodina Ištvana Kaića, koji je pozvan na predlog poslanika SNS, i koji se i meni, čini mi se, obratio u nekom saopštenju. Nisam dobro razumela, ali jeste činjenica da smo hteli da saznamo u kojoj redakciji radi ili u kom udruženju novinarskom pripada i da zaista nismo dobili odgovor, ali da ne bi bilo da ne dozvoljavamo mogućnost građanima da se obrate, evo, gospodine Kaiću, ja isto ne znam tačno. Izvolite.

IŠTVAN KAIĆ: Ja bih ako može odavde. Dakle, nisam u obavezi da idem.

PREDSEDNIK: Vi ste u obavezi, to je zbog snimanja kamera zato se izlazi za govornicu. Odlučite sami.

IŠTVAN KAIĆ: Poštovani svi, hvala vam što ste mi dali priliku uopšte da prisustvujem ovoj sednici i da govorim nešto o temi koja je na dnevnom redu.

Odmah želim da kažem da je juče izašao jedan tekst u dnevnom listu „Danas“ pod nazivom „u kom svojstvu je pozvan Ištvan Kaić na ovu sednicu“. Taj tekst novinara „Danas“ Bojana Cvijića po meni realizovan zajedno sa predsedavajućom ovog tela gde se iznose neistine vezane za to da li se uopšte nešto zna o tome, zašto ja trebam ovde da prisustvujem itd.

Opšte poznata činjenica i u medijima je bilo da je prethodno sednica koja je održana ili čiji dnevni red, ako se ne varam, nije mogao potpuno da se saglasi, bio zbog toga što je tema bila vezana za mene, odnosno da su pripadnici SNS želeli da se kao što bi se raspravljalo o slučaju „Utiska nedelje“ i Olje Bećković, želeli da se raspravlja i o mom slučaju, dakle, o slučaju neki događaj kroz koje sam ja prolazio u dnevnim novinama kao što su „Danas“ i „Politika“.

Dakle, nije tačno da predsedavajuća nije znala u kom svojstvu SNS mene zove i to je jedna ozbiljna laž koja je plasirana u tom tekstu i gde ceo tekst iskorišćen da se ja predstavim kao neko strano telo koje zapravo ne treba da prisustvuje ovoj sednici, zato što ja ne radim trenutno ni u jednoj novinarskoj redakciji, zato što sam samostalan autor i zato što ne pripadam nijednom novinarskom udruženju.

Mislim, ne znam da li se slažete samnom, da to nisu dovoljne kvalifikacije da se nekom na ovaj način pripreti da ne dođe na sednicu i da se, da kažem, ovakvom situacijom u medijima zbog mene koji se ovde pojavljujem prvi put, da se tekst nazove, da se koristim ja u tom tekstu. Mislim da je to potpuno neprimereno. Tako da u tom smislu imao sam pritisak uopšte da dođem ovde, jer sam ovaj tekst protumačio da mi se neće dozvoliti uopšte da se obratim.

Sada ću da vam kažem nekoliko stvari. Ja sam samostalan autor. Diplomirao sam filozofiju i ekonomiju, pisao sam za medije kao što su „Peščanik“, „E – novine“, „Politika“, „Danas“. Tekst mi je jedan poslednji obavljen u „Informeru“, zato što nije mogao da izađe ni u „Politici“ ni u „Danasu“.

Dok sam slušao poslanike opozicije u prvom delu ove sednice kako se obraćaju, ja sam već, to vam sada govorim samo da biste stekli utisak u smislu šta to tačno radim, imao 10 teza gde sam ih uhvatio u tome kako manipulišu i kako lažu informacijama, kako plasiraju lažne informacije na ovoj sednici, gde tendenciozno članici iz novina, vesti, vrlo sveže vesti su potpuno pogrešno ovde citirane i obrađene.

Mogao bih o tome i da govorim i sebe smatram da sam neko ko plično hvata te detalje i užasno mi smeta kada primetim takvu vrstu selektivnosti, laži i kada vidim politizaciju o tome. Zašto vam to govorim? Zato što su svi ti moji tekstovi koji su objavljeni u listovima „Politika“, „Danas“, „E – novine“, „Peščanik“, itd nastali u tom ključu i na tom konceptu. Dakle, to je moja, tako da kažem, to je razlog zbog čega to radim i zbog čega to pišem i kada god to radim govorim o detaljima, navodim argumente i trudim se.

Dakle, zaista se trudim bez obzira koliko mi to nekada teško pada da nikoga ne vređam. Zašto vam to govorim? Zato što je reakcija na te moje tekstove bila veoma nesrazmerna i uvredljiva, i dolazilo je uglavnom sa društvenih mreža, za koje ovde čujemo od gospodina Živkovića da predstavljaju izvor informacija. Dakle, jedna vrlo problema tvrdnja.

Pošto sam više puta spomenut i od strane gospođe Ljiljane Smajlović i od Vukašina Obradovića, a i od gospodina Živkovića, ja sam prisiljen ovde da kažem nešto, odnosno da repliciram njima i da u sklopu tog odgovora kažem nešto o tom svom slučaju. Dakle, to jesu povezane stvari. Odmah ću da se nadovežem na ovo što je gospodin Živković rekao vezano za društvene mreže. Moram da vas obavestim da gospodin Živković nije rekao istinu kada je maločas izjavio da on prvi put čuje za mene na ovoj sednici.

Gospodin Živković je na Tviteru pre mesec i po dana na moj račun napisao jednu strašnu uvredu koju ja uopšte ovde ne smem da ponovim. U pitanju su ružne reči koje ne mogu ovde da kažem i obavestio sam nekoliko organizacija o tome. Tviter je, čini se, jedno mesto gde je to dozvoljeno i to je sasvim u redu, ako javno mnjenje tako misli. U svakom slučaju nije tačno da Živković ne zna ko sam ja. I to je da kažem nešto što je nesporna laž.

Sada ću da kažem nešto vezano za politiku i vezano za glavnu urednicu Ljiljanu Smajlović. Dakle, vrlo sam zahvalan Ljiljani Smajlović, što je neke nedoumice vezane za mene razrešila. Tačno je da zastupam sopstveno mišljenje i da kada smo objavljivali prvi tekst, da smo se dogovarali kako da se potpišem i prosto sam smatrao da je malo onako bez veze da se potpišem kao diplomirani filozof i ekonomista, nego sam želeo da to ima i neku političku konotaciju, s obzirom da je to tema politička i stavili smo „Saradnik Instituta za javnu politiku“, što ja i jesam i to može da se proveri. Dakle, nisam zaposlen u institutu, a mnogi nisu znali da naprave razliku između toga šta znači biti saradnik, a šta znači biti zaposlen. Za to sam joj veoma zahvalan.

Zahvalan sam joj i za to što mi je omogućila da objavim tekstove kada niko to nije hteo i nije želeo da učini i to su tekstovi ove analitičke prirode koji su bili, jesu bili izrazito dugi. Ja tako pišem i imali smo dogovor da prosto pošto politika ima štampano izdanje i ima „on lajn“ izdanje, dogovorili smo da ispoštujemo formu za štampano izdanje što se tiče broja karaktera, ali da „on lajn“ izdanju, jer prosto smatram da je internet nešto što ima mnogo više prednosti u odnosu na štampani oblik, da objavimo kompletan tekst, jer to ništa ne košta. Ne košta ništa na internetu da se objavi ceo tekst u odnosu na to da objavite skraćenu verziju. Za to sam takođe zahvalan.

Kada je krenula tema vezana za cenzuru ja sam odlučio da napišem jedan serijal, jer sam imao iskustvo u novinarskoj redakciji „E-novina“, dakle, jednoj redakciji Veb medija, da sam u tom mediju radio i da sam prisustvovao, da sam sticajem okolnosti tamo radio za vreme izborne kampanje i da sam mogao tačno da sagledam kako funkcioniše ta medijska mreža i odakle dolaze koje informacije, ko prenosi kakve informacije, koliko toga se govori i šta se prećutkuje itd.

Dakle, imao sam jedno jako dobro iskustvo životno da sagledam tu situaciju vezano za srpske medije i kada su počela da se dešavaju ti slučajevi cenzure počev od decembra prošle godine i koji traju sve do danas, kada se ta tema, da kažem, onako baš zahuktala i kada je počelo o tome toliko da se govori, u „Politici“ sam objavljivao serijale pod nazivom „Operacija cenzura“, gde sam išao od primera do primera i pokazivao da nema nikakvih dokaza za to da vlast, odnosno da režim vrši neku vrstu cenzure u svim tim slučajevima koji su se navodili.

Po mom mišljenju stvar je bila u tome da se izazove jedna množina situacija, jedna množina slučajeva, jedan za druge, gde ćete vi posle određenog vremena običnom čoveku predstaviti sliku da je nemoguće da toliko slučajeva se desi i da svi budu, ne znam, vezani za tekstove koji kritikuju vlast, da se baš sa tim tekstovima nešto dešava, a da vi ne pomislite da to radi vlast.

Dakle, to je po meni bio cilj, da se tom množinom dođe do jednog stanja u javnom mnjenju da više nikome ne pada na pamet da se dokazuje i da se uopšte upućuje u detalje tih slučajeva. Ja sam taj procep, to prazno mesto iskoristio pišući te tekstove, jer sam se kao, da tako kažem, idiot vraćao na te slučajeve koje su svi zaboravili i išao od sadržaja do sadržaja pokazujući da to ne mora da bude tako kao što je interpretirano.

To je suština mojih tekstova. Problem se desio u „Politici“ onog trenutka kada sam u prvoj situaciji bio pisao vezano, promenio temu u jednom trenutku, kada sam replicirao glavnoj urednici vezano za jedan tekst o situaciju u Ukrajini. Meni je prvi tekst kao odgovor objavljen. Tri nedelje nakon toga odgovorio mi je jedan čovek koji se uopšte nije spominjao. Nakon toga, moj odgovor nije bio dozvoljen, nego je rešeno iz „Politike“ da se taj odgovor radikalno skrati i objavi u Rubrici „Pisma čitalaca“ zbog koje me sada svi ponižavaju, a vezan je bio za, verovali ili ne, srpske zločine na Kosovu, Srebrenici, Sarajevu. To je za pismo čitalaca. U redu. To je bio prvi problem koji sam primetio.

Drugi problem je bio u trećem serijalu teksta „Operacije cenzura“ gde se jedan deo odnosio na emisije na kanalu B92, konkretno „Utisak nedelje“ i „Kažiprst“. Gospođa Ljiljana Smajlović nije dozvolila da se objave ti delovi u prepirci koja je trajala nedeljama vezana za taj tekst. Pola tog teksta nije objavljeno i to su bili delovi vezani za Olju Bećković gde sam ja, da budem konkretan, zastupao mišljenje da se ta osoba već duže vreme ne ponaša profesionalno u svojoj emisiji i da se ne ponaša kao profesionalni novinar, da zloupotrebljava svoju emisiju radi aktuelizovanja sopstvenih političkih stavova i da na taj način monopoliše svojom emisijom „Utisak nedelje“.

PREDSEDNIK: Izvinjavam se što vas prekidam. Molila bih vas, ako je moguće u vašem izlaganju da ne polemišete sa onima koji nisu tu pa ne mogu da vam odgovore, pa se potrudite, ako je to moguće, principijalno da govorite.

IŠTVAN KAIĆ: Čekajte malo. Mi govorimo o emisiji „Utisak nedelje“ sve vreme. Zašto niste opomenuli druge ljude? Ne smem da spomenem emisiju?

PREDSEDNIK: Smete emisiju, a ne da polemišete sa osobama koje nisu tu. Izvolite, nastavite.

IŠTVAN KAIĆ: Saopštio sam, hteo sam da vam predstavim svoje stavove zbog kojih je jedan sadržaj teksta bio izbačen.

Ako je „Politika„ list koji dozvoljava pluralitet mišljenja meni nije sasvim jasno zašto taj deo nije mogao da bude uključen. Nije mi na pamet, međutim, tog trenutka bilo da proglasim to nekom cenzurom. Smatrao sam to uredničkom odlukom sa kojom se ne slažem. U redu, ne slažem se, ali to je urednička odluka koju moram da poštujem. Zato sam pokušao to da objavim na nekom drugom mestu i uspeo sam to da uradim na jedvite jade u listu „Danas“. Izašao je tekst, jedan odvojeni tekst. Zoran Panović je to objavio. Da bi se nakon toga desilo da se ispostavilo da je to poslednji tekst koji ću ja objaviti u listu „Danas“ i da će se objavljivati komentari u tom štampanom listu, pa čak i apeli da se nikada više u tom listu ne dozvoli objavljivanje nijednog mog teksta i to se štampa u štampanom izdanju i to upućuje neko ko je gotovo anonimni građanin.

Dakle, štampa se apel anonimnog građanina da moji tekstovi prosto ne izlaze u mediju „Danas“ jer postoje navodno drugi mediji gde bih ja trebalo da objavljujem koji su politički bliži tome što ja pišem, a ne list „Danas“ koji navodno treba da se sačuva kao jedno idealno mesto građanske Srbije, netaknuto, čisto i izuzeto od mojih stavova i do mog mišljenja.

Druga stvar i to je ključna stvar, imali smo tu jednu situaciju vezano „Utisak nedelje“ i Olju Bećković, sledeći put se to dešava nakon što Olja Bećković organizuje policijsku kampanju i proglašava svoju emisiju da je zabranjena, na šta sam ja morao da reagujem kao samostalan autor i osetio sam potrebu za tim, gde sam napisao jedan tekst i gde sam ponovo ponovio svoje stavove o njoj i izneo mišljenje da prosto, znate šta, mi smo za mnoge ugovore npr. tražili da budu javno dostupni, kao što je ugovor o Etihadu, zašto ne tražimo da javno bude dostupan taj ugovor između B92 i PG mreže? Ne, naša novinarska udruženja su dala blanko podršku Olji Bećković tvrdeći, citirajući nju da oni eto traže da se taj ugovor poštuje ni ne znajući šta tu tačno stoji u tom ugovoru i da li je reč o tome i da li je uopšte menadžment ima pravo ili nema pravo tu emisiju da prebaci na drugi kanal u čijem je takođe vlasništvu isti medij.

PREDSEDNIK: Vreme. Govorili ste 14 minuta i 50 sekundi.

IŠTVAN KAIĆ: Koliko još? Dobro.

Ne slažem se sa Ljiljom Smajlović da sam u tom tekstu opanjkavao i mislim da to nije bio razlog da se odbije taj tekst. Takođe, nije tačno da se sedam tekstova za osam meseci objavilo zato što su neki od tih tekstova bili odgovori u repliciranju, oni se ne računaju. Prosto, nemaju istu dinamiku kao i drugi tekstovi. Toliko. Hvala.

PREDSEDNIK: Veoma kratko. Ne bih da polemišem sa gospodinom koji je govorio oko načina kako je pozvan i zašto je pozvan. Upućujem ga da kao i svaki građanin i novinar naravno može da dobije stenograme sa svih naših dosadašnjih sednica pa ćete videti da su vas vaši prijatelji iz SNS pogrešno obavestili o tome kako smo glasali o njihovim predlozima kada ste vi u pitanju.

Gospodin Balša Božović.

(Vladimir Đukanović, s mesta: Povreda Poslovnika.)

Izvolite gospodine Đukanoviću.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Zaista se izvinjavam.

Odakle vama pravo da nekome kažete – vaši prijatelji iz SNS? Ovo zaista nema nikakvog smisla da nekoga tako degradirate. Zaista, zato što pokušavate da kažete da je politički novinar. Uzgred budi rečeno, gospođa Olja Bećković i svi ostali su bili pozvani ovde a nisu došli.

Ako pokušavate na taj način nekoga da mu zaista date na tome da je on politički novinar i tako da ga vređate i etikatirate i pri tom da vam kažem – bio je novinar…

PREDSEDNIK: Niste citirali član Poslovnika.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Nemojte da mi upadate u reč.

PREDSEDNIK: Znate i sami da ste dužni da citirate član Poslovnika.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Član 107. povreda dostojanstva zato što vređate čoveka. On nije politički novinar. Bio je novinar „Peščanika“, da li je to onda politički motivisano?

Zaista ovo nema nikakvog smisla da delite ljudi i novinare na vaše i njihove i to ste pokušali da radite kroz sve ove sednice do sada i još zarad javnosti, notorna je laž da nismo prihvatili javna slušanja zato što je gospođa Marjanović svaki put zakazivala sednicu za dva do tri dana nikada ne konsultujući se sa nama i isključivo dovodivši goste koje ona želi. Mi na tako nešto kao vladajuća većina nismo želeli da pristanemo.

Ona ako smatra da može tako da zloupotrebljava odbor i da svakoga ovde vređa, pa i novinare, neka joj služi na čast. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala gospodine Đukanoviću.

Izvinjavam se gospodinu Kaiću ako sam ga uvredila nazivajući ga prijateljem SNS. Ja sam intervenisala pozivajući ga da utvrdi činjenice, a one će se lako utvrditi ukoliko bude tražio izvod iz stenograma. Verujte mi da ćete dobiti tačnu sliku o tome šta se dešavalo na odborima.

Što se tiče vaše konstantne primedbe da se ne konsultujem sa članovima vladajuće većine, takva odredba u Poslovniku ne postoji i ja inače planiram da uputim zvaničan zahtev nadležnim odborima da protumače taj deo Poslovnika u kome takva mogućnost ne postoji.

Dakle, molim vas, vi ne možete govoriti o odredbama Poslovnika kojih nema, jer ako je to tačno onda će i predsednici odbora koji su iz vladajuće većine ubuduće morati da se unapred konsultuju sa predstavnicima opozicije. Znači, ja nisam kao poslanik dužna da tražim mišljenje niti dozvolu od bilo koga kada zakazujem dnevni red.

Molim vas da ne uznemiravate sledećeg govornika. Reč ima Balša Božović.

BALŠA BOŽOVIĆ: Zahvaljujem predsednice.

Dame i gospodo, da se vratimo samo na temu dnevnog reda. U pitanju je jedna situacija koja je veoma loša. Tiče se pre svega medija i ostalih delova u društvu segmenata. Model ponašanja koji je danas prisutan, a pre svega osećaju danas prisutni gosti u ovom domu, jeste model ponašanja koji oseća i opozicija a on glasi – tišina tamo, model ponašanja koji ne dozvoljava postojanje drugačijeg mišljenja, model ponašanja koji ne dozvoljava da opozicija uopšte postoji kao takva. Kritika nije dobrodošla. Uvek se govori da je ona zlonamerna i jednostavno danas imate u skupštinskoj sali dok mi ovde razgovaramo na ovu jako važnu temu, na mala vrata po hitnom postupku se usvaja jedan zakon kome cilj nije da predstavi javnost izvora finansiranja političkih stranaka, već je cilj ukidanje dela političkih stranaka koje danas čine opoziciju u Srbiji sve pod izgovorom da se zapravo radi o smanjenju troškova, jer eto društvo ne može da podnese da političke stranke u ovoj krizi imaju toliko novca.

Uštede su izračunate vrlo precizno. Dešava se to da oni poreski obveznici čiji se novac na taj način štedi dnevno dobijaju jednu kocku šećera manje, a neke opozicione stranke veliki problem da ostanu dalje u političkom životu i prisutne na političkoj sceni.

PREDSEDNIK: Gospodine Božoviću, možete li samo da se vratite na temu?

BALŠA BOŽOVIĆ: Tema dnevnog reda jeste iz prostog razloga što je ovo preduslov situacije koja danas postoji kada su u pitanju medijske slobode i to zato jeste tema dnevnog reda, jer danas smo u situaciji da već sutra dođemo u priliku ili nepriliku da jedino u opoziciju budu neki mediji ili neki novinari a ne političke stranke i takav odnos gaji vlast prema ovom problemu.

Onda imate spinove i demagogije. Onda imate emisije koje nestaju sa programa tek tako. Onda imate da vam predsednica Narodne skupštine, što je takođe medijska stvar kada je u pitanju direktan prenos sednica Narodne skupštine, javno kaže – ne nemate pravo na repliku zato što nemate jednak broj glasova kao i poslanici većine, pa kada osvojite na izborima dovoljan broj glasova imaćete i vi pravo na repliku. Onda imamo poslanike prvog, drugog i trećeg reda u Skupštini.

Ima veze sa tim, gospodine Đukanoviću, što je i to deo medijske slike u Srbiji koju kreirate upravo vi. Onda imate situaciju da i važne teme u društvu, teme koje su važne za građane kojima to znači život ne mogu da dođu na red da svoje probleme predstave medijima elektronskim, pisanim, kojim god, zato što to nije popularno.

Jutros u jednom jutarnjem programu je direktor Kancelarije za obnovu kritikovao medije što nema nijednog jedinog pozitivnog naslova kada je u pitanju obnova od poplava. Nije se sam zapisao zbog čega je to tako, ali je kritikovao medije zbog toga i on ima puno pravo da to uradi.

Imate u Obrenovcu građane koji protestvuju već mesecima. Ne postoji nigde prostor da se objavi vest o tome zato što to nije popularno. Imate danas proteste u Vinči gde se gradi dalekovod. Ne, ne sme da se objavi nijedna jedina vest o tome. Dolazili su ljudi u Skupštinu, tražili podršku svih poslaničkih grupa nevezano od pozicije ili opozicije. Niko nije preneo tu vest. Da ne pričam o građanima koji su skupili 30 hiljada propisa, a vlasnici su tezgi iz Depoa, koji tvrde da je to neko zapalio namerno da bi tu izgradio tržni centra, ne znam da li je to tako, ali nisu dobili priliku da pitaju vlasti na koji način će se rešiti njihov problem.

Imate zatim, a to vrlo dobro znate i neću da dužim, nakon toga aferu sa ličnom kartom koja je pokušana da bude spinovana na način da Zoran Živković mora da podnese ostavku jer je to zapravo jedna velika laž Zorana Živkovića koji je to nešto izmislio itd.

Nakon toga, gospodine Đukanoviću, novinarima, od novinara se zahteva da se registruju kada traže podatke iz APR. Ne znam da li imate tu informaciju, šta traže, za koga traže, o kome traže. Moraju da se legitimišu. Moraju da kažu ko su, za koju redakciju rade itd i o čemu pišu. To je atmosfera koju ste kreirali vi svojim ponašanjem prema pre svega opoziciji a onda i medijskoj sceni.

Evo vam konkretan primer cenzure, da dva dana posle toga spisak tih ljudi koji pišu o tome izađe u jednom tabloidu. Jel vam to nije dovoljan konkretan primer? Nije? Nije istinit?

U atmosferi koja se kreira da je opozicija kriminalna, kao što je juče Goca Čomić bila optužena da je jedna od saradnica Darka Šarića, da zajedno sa Aleksandrom Jerkov pere novac narko bosova. Onda imate takođe u tabloidima tekstove da ne krade samo DS i opozicija nego i trudnice i porodilje, pa onda advokati, pa onda i Agencija za borbu protiv korupcije je korumpirana, a svi zajedno branimo Miškovića. To je tačno. U takvoj atmosferi nema demokratije, gospodine Đukanoviću, i zato smo došli ovde gde jesmo.

Mislim da je ovo problem društva koji nećemo rešiti tako lako. Za dve godine, koliko ste imali priliku da vodite ovu zemlju, doveli ste nas da biramo da li da ostajemo u zemlji ili moramo da idemo iz nje, pa čak i oni kojima je ovo profesija, a tiče se današnje teme. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Goran Cvetanović.

GORAN CVETANOVIĆ: Poštovani ministre, poštovana predsednice, uvaženi gosti i novinari, reklamiram povredu Poslovnika u članu 106. koji glasi – govornik može da govori samo o tački dnevnog reda o kojoj se vodi pretres.

Ovde smo svedoci, gospođo predsednice, pošto se povreda Poslovnika odnosi na vas, flagrantnog kršenja Poslovnika. Dozvolili ste vašem stranačkom kolegi da iskaže sve ono što ne može da iskaže u Skupštini. Zašto? Postavljam pitanje – da li je prekršen Poslovnik? Da, prekršen je Poslovnik.

Zamolio bih da gospoda ne dobacuju s mesta. To je osnovni red i kultura. Hvala.

Kakve veze ima gospođa Čomić i njeno izlaganje juče u Skupštini sa današnjom temom i skupom ovim gde novinari trebaju sami o sebi, o svojoj situaciji, o medijima u kojima rade, listovima itd, da razgovaraju i da nam prezentiraju probleme koje imaju.

Smatram, gospođo predsednice, i malopre sam vam ukazao na to, da neadekvatno vodite ovu sednicu, da namerno terate kompletan ovaj skup u jedan vid haosa, u jedan vid nekontrolisanih komentara, samim tim što vašeg stranačkog kolegu niste opomenuli više puta da skreće sa teme i dozvoljavate ponovo uzurpiranje vremena ovih ljudi i svih nas zajedno.

Ono što se dešava u plenumu, to je jedna stvar, a ono zbog čega smo se mi ovde skupili, to je druga stvar. Razumem apsolutno njih i, završiću, da je žal za prošlošću ogroman, da sve vreme ovog sveta koje bi im dali ne bi im bilo dovoljno da objasne sve mahinacije i dubiozu u koju su nas doveli. Međutim, na našu sreću, na njihovu žalost, u tom procentu koji su dobili na izborima, pet, šest, da ne licitiram, imaju shodno tome i tu količinu vremena i u okviru nje moraju da se kreću. Ovde su hteli da uzurpiraju ovu govornicu i binu, da nadoknade sve ono što ne mogu da kažu u plenumu, na njihovu žalost, na našu sreću, zbog procenta koji su dobili na izborima.

Molim vas, evo, drugi put vas, na neki način, upozoravam na kršenje Poslovnika i tražiću da se glasa o ovome. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vama, gospodine Cvetanoviću.

Videli ste da sam opomenula govornika. Naravno, izjasnićemo se o tome u skladu sa ovim što ste sada rekli, ali, moram ovo da napomenem, pošto se često spominje procenat, naravno da je procenat taj koji utiče na vreme koje neko može da posveti u svojim izlaganjima, ali ne postoje procenti o temama o kojima možemo da razgovaramo, tako da u tom smislu da pravimo određenu razliku. Naravno, izjasnićemo se po proceduri o povredi Poslovnika, ja ne smatram da sam povredila, ali ćemo o tome odlučivati.

Za reč se prijavila Dragana Čabarkapa, predsednica Sindikata novinara Srbije.

DRAGANA ČABARKAPA: Poštovana predsednice, poštovani poslanici, kolege novinari, velika mi je čast da danas mogu da govorim u ovom domu, ali najpre moram da kažem da mi ovde nismo pozvani, da smo se sami javili i da dam prigovor predsednici. Po kojim kriterijumima je pozivala dva reprezentativna udruženja, udruženja ne dokazuju svoju reprezentativnost, dovoljno je da imaju pet članova? Ako je u pitanju brojnost, naše mesto je u svakom slučaju, ovde.

Gledaću da budem koncizna, jer su ovde moje kolege iz sindikata koji takođe čekaju da dobiju reč, pa ću početi od toga da, ako kažem da je stanje u srpskim medijima katastrofalno, pogrešiću. U prestonici, uz nekoliko izuzetaka, više i nema novinarstva. Imamo PR redakcije koje rade u interesu vlasti.

Posle dovršetka privatizacije, imajući iskustvo prethodne brutalne privatizacije medija, ista slika biće i na nivou cele Republike. U medijima koji prežive imaćemo uplašene ljude, koji će raditi bez ugovora, bez redovne plate, bez hrabrosti da se sindikalno organizuju i zaštite svoja radna, profesionalna i ljudska prava. Imaćemo prave izvršioce koje svaka vlast priželjkuje. Na sve to Sindikat novinara Srbije upozoravao je godinama, i na tajkunizaciju, i na tabloidizaciju medija, ali nije vredelo.

Protiv sebe imali smo uvek vlast, ali, nažalost, i medijsku koliciju, a uz nas kolege iz evropske i svetske federacije novinara, čiji smo članovi skoro deceniju. Ko je odgovoran? Sve vlade, posle oktobarskih promena, a najviše poslednje tri, premijeri Mirko Cvetković, Ivica Dačić i Aleksandar Vučić imali su pred sobom izveštaj Verice Barać o pritiscima i korupciji u medijima. Nikada nisu stavili na dnevni red izveštaj pokojne predsednice Saveta za borbu protiv korupcije, izveštaj u kome sve piše, i ko je vlasnik B92 i „Prve“ i „Novosti“ i „Vremena“ i sve tako redom. Tu je sve objašnjeno i kako medijima vladaju oglašivači.

Poslednja Vlada, uz ogromnu i agresivnu podršku medijskih udruženja, pripremila je set medijskih zakona kojim se protivustavno, član 50. Ustava Srbije, lokalnoj samoupravi zabranjuje osnivanje medija i kojim se legalizuje prekomerna koncentracija kapitala u medijima, a ofšor kompanijama dozvoljava da osnivaju medije. Medijske gazde dobile su sve što su tražile, računajući i novac poreznika kroz projektno finansiranje, medijskim udruženjima pripalo je zakonsko pravo da odlučuju ko će dobiti novac i tu je krug završen.

Olja Bećković je to, kako sve to funkcioniše u praksi, vrlo precizno i slikovito objasnila nedavno u intervjuu „Istinomeru“ - ima rešenja. Sindikat novinara Srbije i novoosnovano Profesionalno udruženje novinara Srbije podneli su u septembru zahtev Ustavnom sudu da utvrdi ustavnost spornih odredaba seta medijskih zakona. Juče, na evropski dan Odbrane novinarstva, kada su evropska i svetska federacija novinara još jednom ukazali na opasnost prekomerne koncentracije kapitala i netransparentnog vlasništvo u medijima, podneli smo dve inicijative, Ustavnom sudu predlog za donošenje privremene mere do okončanja utvrđivanja ustavnosti pomenutih odredaba seta medijskih zakona i Ministarstvu kulture i informisanja da pokrene inicijativu za izmenu medijskih zakona u delu koji se odnosi na sporne članove o medijskoj koncentraciji kapitala i o netransparentnosti vlasništva.

I, konačno, pozivamo ministra kulture, pozivamo Vladu da organizuju, da obezbede ambijent za uspostavljanje socijalnog dijaloga, koji je jedini evropski standard o kojem ste vi ovde pričali, bez zaštićenih novinara koje štite, gospodine ministre, ugovori i kolektivni ugovori nema slobodnih novinara. Novinari koji nisu slobodni ne mogu da se bave profesionalno novinarstvom i, naravno, da će biti podložni i cenzuri i autocenzuri.

Sindikat novinara Srbije organizovao je okrugli sto u julu u Beogradu, nažalost, beogradski mediji o tome nisu izveštavali, gde je direktorka Evropske federacije novinara, gospođa Renata Šreder, pozvala Vladu i premijera da pomogne i uspostavi socijalni dijalog u Srbiji.

Iznela bih još jedan podatak. Ministar je rekao da ima 1335 registrovanih medija u Srbiji, ne glasila. Nema gospodine ministre, mi radimo, Sindikat novinara upravo radi po projektu Ministarstva informisanja radi izveštaj, radi projekat. Tu se nalaze i mediji koji su ugašeni, kao što je slučaj „TV Avala“, „Niška petica“, „Televizija Čačak“ itd. „Kurir“ na nekoliko adresa registrovan, na istoj adresi je registrovan u nekoliko primeraka itd.

Toliko za sada. Nadam se da će moje kolege dobiti reč. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala.

Dobiće reč oni koji su se prijavili.

Samo jedna mala napomena. Niko ne može sam da se pozove u Skupštinu, svi su pozvani koji su ovde i mislim da je to više nego očigledno.

Za reč se javio Dragan Vučićević.

DRAGAN VUČIĆEVIĆ: Hvala vam.

Kako se to kada gledam televiziju, pa, kaže, uvažena predsedavajuća, dame i gospodo poslanici, novinari, dakle ne bih dugo pričao, ne bih da pričam samo o sebi, ne bih da se bavimo, mislim da je važno da se čujemo i da u Srbiji često fali da se čujemo i da se mnogi nesporazumi u ovoj zemlji dešavaju upravo zbog toga što odbijamo jedni druge da čujemo. Što se delimo na leve, na desne, na prve i na druge Srbijance, a odbijamo da čujemo argumente.

Kada govorimo o cenzuri u Srbiji, odmah ću vam odgovoriti. Cenzura postoji, da, kao što postoji u svakoj zemlji u Evropi, kao što postoji u svakoj zemlji sveta. Ne postoji zemlja gde ne postoji cenzura. Međutim, veliko je pitanje, dame i gospodo, ko danas u Srbiji sprovodi cenzuru i da li je cenzura samo na jednoj adresi, da li cenzura u Beogradu stanuje samo u Nemanjinoj 11. ili možda stanuje u Užičkoj, lokacija bivšeg maršalata?

Da li ovde u ovoj zemlji cenzuriše samo, kako bi neki rekli, zli premijer, diktator, ovi što su otišli sad, Vučić ili možda ima jedan što ima prezime kao usisivač? Ako nije tako, objasnite mi kako je moguće, kada pričamo o cenzuri, ja volim da pričam o plastičnim primerima, kako je moguće, dame i gospodo, kolege novinari, prvi i drugi, gospodo poslanici, uvažena gospođo predsedavajuća, kako je moguće da niko, apsolutno niko danas u medijima, juče u medijima ne prenese priču o prislušnom aparatu u hotelu „Crowne plaza“? Vi se sada smejete s tim, sprdate se s tim, većina vas, a ja da vas pitam, u toj priči postoje samo dve mogućnosti – ili je tačno, ili nije tačno? Da je tačna tvrde ministar pravde ministar Selaković, da je tačna tvrdi ministar odbrane Bratislav Gašić. Njihove rečenice, njihove izjave niko ne prenosi. Svi prenose ono što je rekao menadžemnt „Crowne plaza“. Ko je tu cenzor? Dozvolite, govorim o naslovnim stranama. Skoro svi. Izvinjavam se. Skoro svi.

Dalje, kako je moguće, da vas pitam, ko je cenzurisao vest i zar nije neki dokaz o cenzuri vest, odnosno tretman vesti, izvinjavam se, tretman vesti o vraćanju pasoša Miroslavu Miškoviću, njegovom sinu i njegovom saučesniku? Kako je moguće da to nije vest ni za koga, osim za dve dnevne novine, govorim o naslovnoj strani? Ko je to zabranio? Da nije možda zli Aleksandar Vučić to zabranio?

Izvinite, još nešto da vas pitam – kada ste se setili cenzure, uvaženi demokratski poslanici i uvaženi drugosrbijanski novinari, izvinjavam se što koristim ovaj uvreženi, kada ste se setili cenzure, 2014. godine? Gde ste bili 2008. godine? Gde ste bili, gospodo 2008. godine, kada je smenjena uvažena koleginica Ljiljana Smajlović, pokušavam da je nađem? Smenjena je sa mesta glavnog i odgovornog urednika „Politike“ samo zato što je u tom trenutku neko procenio da je ona Koštuničina. Ali ono što je još gore, odmah iza nje su smenjeni svi članovi kolegijuma Ljilje Smajlović. Da li je tačno Ljiljo? Svi, bezmalo svi, odnosno svi oni za koje je neki, neko u vrhu tadašnje vlasti zaključio, shvatio, izrodio, izmislio da su oni nekakvi Koštuničini, Ljiljini ljudi, ovakvi, onakvi. Neki od najboljih novinara srpskih su tada ostali bez posla, a da niko nije zapetu napisao, da se ni jedno, izvinjavam se, da se skoro niko od strukovnih novinarskih udruženja nije pobunio protiv toga.

Neki od onih koji sada kampuju ispred B92, braneći Oliveru, Olju Bećković, ili kako se već zove, tada su sprovodili tu cenzuru. Neki od njih su i danas poslanici, demokratski poslanici, koji govore o tome kako je strašno i kako je cenzura. Da vas pitam, kako tada nisu videli cenzuru i kako vide cenzuru sada?

Dakle, jedan od najkonkretnijih primera, ne bih mnogo vremena da vam oduzimam, ali nadam se da ćete imati strpljenja još pet minuta, dakle jedan od najslikovitijih primera koji se pominje jeste navodna zabrana ili, šta već, ukidanje emisije „Utisak nedelje“ B92 o proleću Olje Bećković.

Dakle, hajde da krenemo od činjenica. Da li je ona zabranjena i ko je zabranio? Ko je skinuo tu emisiju? Vi se sada opet šalite i posprdno govorite o tome – skinuli je zli vlasnici. Izvinite, ko je prodao i kako je prodao? Saša Mirkoviću, u tebe gledam, gospodine pomoćniče ministra. Vi znate sve o tome. Ko je prodao, kako i po čijem nalogu B92? Sada sam sa nekim kolegama, ovde prisutnim, koji me sada gledaju začuđeno, pričao u hodniku dok smo pili kafu. Jednu priču pričaju kada piju kafu, drugu priču pričaju ovde. Ko je, kako i po čijem nalogu prodao B92 i otkud obraza tom nekom sada da određuje tom vlasniku, kome je maltene na silu prodat B92, utrapljen, otkud tom nekom sada pravo da određuje tom grčkom gazdi šta će da emituje na svojoj televiziji?

Hajdemo dalje. Zašto se pravi par ekselans od toga, politički slučaj? Dakle, ona je žrtva, a zašto se niko ne zapita – izvinite, a šta je u pozadini te priče, da nisu možda neki ugovori, da nisu možda neke pare? Kako maločas ovde potežu neke, jedan od poslanika, koji nažalost sada nije tu, kaže – jedan od dokaza je to što se na Studiu B ukidaju emisije. Zar zaista neko misli da je neko ukinuo emisiju, da je zli, pod znacima navoda, Vučić pozvao nekoga i rekao – ukinite emisije na Studiu B?

Ako već pričamo o zlom cenzoru Vučiću, izvinite, a da vas pitam, ko sprečava i šta sprečava Vučića da pozove mučenog Nikolu Mirkova i da mu kaže – ukini Olju Kovačević? Zašto to ne radi? Pa, zar nije on zli cenzor, ljudi? Ako ukida Olju Bećković i Lilinu PG mrežu, pa, zašto ne ukine Oliveru Kovačević, koja je još kritičnija prema njemu? Ne smatram da to treba da radi i Olivera Kovačević treba da ostane. Znate šta, maločas sam pričao sa nekim kolegama koji se ne slažu samnom u mnogim stvarima, pa smo se prisetili emisije Olivere Kovačević o reformi pravosuđa iz 2010. i 2011. godine. Gosti su bili samo i jedino funkcioneri vlasti, gosti su bili samo i jedino predstavnici tadašnjeg Ministarstva pravde. Uključeni su advokati u jednom prilogu od dva minuta i predstavnici opozicije u jednom prilogu od tri minuta, a onda su se ponovo vratili u studio i nagrdili te iste advokate i iste te predstavnike opozicije. Sada je bila ista ta emisija, isto se zove, ista autorka, na istoj televiziji, bili su pozvani i jedni i drugi i treći. Građani Srbije su mogli da vide sve argumente. Tako treba da bude. Izvinite, gde je tu cenzura?

Kada govorimo o cenzuri, moramo još jednu stvar da kažemo. Slučajno radim jednu emisiju na TV Pink, zove se „Teška reč“, znate svi. Četiri puta sam zvao Bojana Pajtića, četiri puta, ove nedelje poslednji put sada za ovu nedelju, neka demantuje ako lažem, sva četiri puta je izmišljao neke razloge da ne dođe. Znate šta onda kaže? Jedan od njihovih argumenata u jednom od saopštenja glasi – niko ih ne poziva u političke emisije na TV Pink. Nije tačno, ja ga zovem četiri puta, četiri puta odbija da dođe, a poslednji put sada on cenzuriše goste. Kaže – neću sa ovim, hoću sa ovim. Učinim mu dva puta, uređujem goste prema njegovoj želji. On na kraju kaže – ne mogu, pa onda ispadne – e, neću. Zašto to radi? Možda zato da bi mogao da priča o cenzuri, možda zato da bi mogao da produkuje ono što reče Ištvan Kaiš – mnoštvo i mnoštvo i mnoštvo i mnoštvo takvih događaja.

Ljudi, o kojoj mi cenzuri pričamo? Ovde sede kolege sa kojima se ni malo ne slažem, sa nekima čak i ne pričam, neki me prozivaju na Tviteru, najgore pričaju o meni i mojoj porodici, nikada mi ne bi palo na pamet da tražim da bilo ko od njih bude zabranjen. Sa uživanjem čitam njihove tekstove, sa uživanjem ih gledam na televiziji i mogu da ih vidim i mogu da ih pročitam. Da vas samo podsetim, gospodo draga, a vi budite pošteni, pa recite jel tako, gde sam ja mogao tekst da napišem 2011. godine, gde? Gde je Vlada Radomirović mogao da napiše tekst 2011. godine, gde je Marijana Milosavljević mogla da napiše tekst 2011, 2012. godine, u prvoj polovini? O čemu pričamo? Šta je to sada merilo, kaže – ovo su sada neki zli tabloidi? Izvinite, a šta je bilo 2010, 2011, 2008, 2009, 2012. godine do maja meseca, nisu postojali zli tabloidi? Da vas podsetim, visoko preosvećeni, visoko uzvišeni, prepošteni „Blic“ je na naslovnoj strani objavio naslov, ispravite me ako grešim, „Sin lidera SNS vezao golog čoveka i vukao ga kroz selo“. Da li je tako bilo, gospodo? Da li sada imate neki sličan primer? Pa, kada je bila cenzura?

Svedok sam, a i vi ste svedoci, nemojte da se pravite ludi, kada je jedna žena iz kabineta Borisa Tadića, znamo svi o kojoj pričam, zvala glavne urednike, oni su ustajali, stajali mirno telefonirajući sa njom. Nisu smeli sedeći da pričaju sa njom. Ima li sada takvog čoveka? Ko sad zabranjuje teme? Meni niko. Da li ja, kao glavni urednik i vlasnik privatnih dnevnih novina, imam pravo na uređivačku politiku? Pa, valjda imam. Zašto se svuda u svetu dnevne novine i mediji dele na provladine, opozicione, ovakve ili onakve, a kod nas se dele na cenzurisane i ne cenzurisane? Izvinite, ko cenzuriše „Informer“? Kažite mi koji sam tekst zabranio? Koga nisam pustio, koji sagovornik, a to nije objavljeno u mojim novinama? Koga nisam zvao u emisiju? Ko neće da priča za nas, pa onda priča o ovome.

Za kraj samo još jednu stvar da vas pitam. Mislim da to najplastičnije objašnjava situaciju u srpskom društvu, u srpskoj Skupštini, u srpskim medijima danas, izvinjavam se Skupštini, ne u Skupštini, ali između ostalog. Bili ste svedoci, evo ga gospodin poslanik Dragan Jovanović, a sedeo je pored mene i poslanik Dragomir Karić, čuli su oni, a čuli su i ova gospoda iza mene, i Vukašin Pavlović je čuo, ustaje Zoran Živković i meni kaže – smrade, dovoljno glasno da svi čujemo. I, šta se desilo? Ništa. Da li je neko protestvovao, osim uvaženog gospodina Jovanovića? Nije. Zašto je to uobičajeno da se nekome ko je zli novinar i tabloid kaže smrad i da i dalje ostaneš gospodin poslanik, bez opomene ikakve? A, zamislite gospodo da je obrnuto? Zamislite da je Vladimir Đukanović ili moj drug Saša Mirković ustao i rekao na primer, izvini Goco Sušo, Goci Suši – smrade? Šta bi bilo, da li bi sednica bila prekinuta, a njih dvojica verovatno na putu ka centralnom zatvoru?

O čemu se ovde radi, kakva je ovo zamena teze? O kakvoj cenzuri mi ovde pričamo? Molio bih bilo koga, bilo kog predstavnika bilo koje političke stranke ovde, političke opcije, da kaže da je bilo koji tekst, bilo šta hteo da plasira, da kaže, bilo koji stav da iznese u mojim novinama, u mojoj emisiji, a da sam rekao – ne može, da sam rekao – zabranjujem. Ne postoji tako nešto, ali se pravi atmosfera cenzure. Neophodna je atmosfera cenzure da bi se stvorila slika o zlim ljudima koji na silu vladaju. Ovde se sprovodi, i to ovaj primer sa smrada, izvinjavam se na izrazu, najbolje potvrđuje, sprovodi se implementacija u srpsko društvo rasističkog koncepta aparthejda po kojima je jednima dozvoljeno uraditi sve, a drugima je zabranjeno sve.

Gospođo Marjanović, puno vam hvala što ste mi dali reč. Sumnjao sam da ćete mi dati reč. Mnogo vam hvala. Vratili ste mi veru u demokratiju u Srbiji.

Voleo bih da svi sučelimo mišljenja, opet kažem, i nemojte da ispadne da sad ja sam rekao, pa sam pobegao. Ja sam vlasnik jedne male novine, gde nemam dovoljno ljudi, nemam dovoljno para, iako svi tvrde da sam ovakav i onakav. Ja ću za petnaestak minuta morati da odem, smešno Georgijev, smešno. Ne ljutim se čak ni na vas, gospodine Georgijev. Prekinuo sam kontakte sa vama. Mi pričamo o cenzuri, mi pričamo o nekim zlim novinarima tabloida, a neki s druge strane koji o tome pričaju su znatno gori od nas.

Da vas pitam samo još jednu stvar, samo to sam zaboravio, zapisao sam ovde slušajući prethodne govornike, minut, 30 sekundi. Dakle, jedan takođe od ključnih argumenata uvažene gospođice Jerkov ili možda gospodina Balše je bio - Olja Bećković kaže da je Vučić zvao i ona je njega zvala. To je strašno. To je cenzura. Izvinite, pa po toj logici mene svi političari cenzurišu. Sa svima, osim sa Čedom Jovanovićem i Zoranom Živkovićem, se čujem maltene svakodnevno. To je normalno da razgovaramo.

Drugo, izvinjavam se, Olja Bećković, cenzuriše je Vučić, kaže zove je, maltretirao je, jel tako rekla? Kada se setila, 43 dana posle prve izjave gde je rekla da je Vučić nikada nije zvao, odnosno da je nikada nije cenzurisao niti od nje nešto tražio. Posle 43 dana se setila da je ipak jeste zvao i da ipak jeste pritiskao i da on i dalje pritiska. Je li tako? O čemu se radi? Ako to nije dokaz kampanje, šta jeste?

Gospodo, hvala vam. Gospođo Marjanović, puno vam hvala. Eto, ja sam rekao.

PREDSEDNIK: Hvala vama.

Zamoliću još jednom da ne polemišemo sa novinarima koji nisu tu. Mnogi nisu mogli da dođu, između ostalog su i rokovi bili kratki, tako da to ne može biti argument da sada na taj način polemišemo.

Takođe bih volela, ako je moguće, da u nastavku rasprave razumemo sledeću stvar, o tome smo govorili na prethodnim sednicama, između toga šta je držana cenzura i šta su najviši standardi, mehanizmi zaštite medijskih sloboda, postoji određeni prostor, tako da nije to ili – ili, postoji samo jedno ili drugo.

Dakle, mi ovde govorimo o tome kako da unapredimo situaciju koja postoji, ovakva kakva jeste, u zaključku, čini mi se, svih da nije dovoljno dobra i da nije bila dobra ni ranije i to možemo da se složimo. U tom smislu vas molim da raspravljamo konstruktivno.

Gospodine Mirkoviću, vi ste se po Poslovniku javili?

Kome replicirate?

SAŠA MIRKOVIĆ: (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Nije vas prozvao, nego vas je spomenuo kao prijatelja. Nemojte molim vas.

SAŠA MIRKOVIĆ: Po poslovniku.

PREDSEDNIK: Izvolite.

SAŠA MIRKOVIĆ: Prvo, član 107. Opet dostojanstvo Narodne skupštine vređate. Ja sam isto član Odbora kao i vi, s tom razlikom, imam isto pravo glasa takođe kao i vi, i član sam, nisam zamenik člana i isto narodni poslanik kao i vi, tako da nemojte da mi oduzimate pravo na reč da kažem ono što hoću da kažem.

Znači, nemate prava da to radite, već ste svim narodnim poslanicima davali, nekoliko puta Zoranu Živkoviću, koji je bio, Pavićeviću, koji je bio, te vas stoga molim da se obratim, a ukoliko smatrate da niste povredili Poslovnik, odmah tražim da se izjasnite o tome i da odmah glasamo o povredi Poslovnika.

S tim u vezi, takođe, pošto ovde postoji vaš zamenik, ako ne možete da vodite sednicu na pravilan način i da date svima da kažu svoje mišljenje ili vi podnesite ostavku, zato što ne vodite dobro sednicu i pravite ovde razlike između jednog, drugog, trećeg i petog poslanika. O poslanicima pričam i o članovima Odbora.

S tim u vezi, moram da kažem takođe, vezano za ono što je rekao gospodin Vućićević, imam samo jednu digresiju. Godine 2012. kada sam ja dokazao, snimajući izbornu krađu Boška Ničića, i kada sam optužen za to da u Srbiji hoću egipatsko i arapsko proleće, kako su tadašnji poslanici Demokratske stranke, čak i ministri, da ih ne imenujem sada, mogu da počnem od Olivera Dulića, pa nadalje, izrekli to na medijima, centralnim medijima itd. i gde mi se spremalo hapšenje u pola tri noću, znači, tražio je lično Boris Tadić da me uhapse zato što sam dokazao izbornu krađu Boška Ničića u Zaječaru, i to je dokazana izborna krađa, pa se on upecao na to da brani Boška Ničića, s tim u vezi, doveden je i on u tu situaciju, ja sam 24 sata nakon toga zakazao konferenciju za štampu. Na toj konferenciji za štampu su bili svi mediji, ni jedan medij to objavio nije. Toliko o cenzuri 2012. godine, maj mesec, pričam o maju mesecu, između dva izborna kruga, kampanja na mene je trajala od 7. otprilike negde na 9, a 10. mi je spremano hapšenje zato što sam dokazao izbornu krađu Boška Ničića, tj. snimljena je kamerama.

O čemu mi više ovde pričamo i o kakvim cenzurama pričamo? U pravu je gospodin Vučićević kada kaže da se mediji dele svuda na svetu na opozicione, na režimske medije itd, itd. Ko to kome zabranjuje da učestvuje u medijskom životu?

Kod nas u Zaječaru postoji mala televizija „Vest“, postoji portal „Vest“…

(Predsednik: Isteklo vam je dva minuta za prigovor po Poslovniku.)

Da, ali niste mi odgovorili na pitanje koje sam vam postavio, evo bukvalno završavam u 30 sekundi.

…na kojem može svako da kaže svoje mišljenje. Siguran sam da je to tako i na ostalim medijima, ali znate, morate da izrazite svoje stavove. Ne slažem se sa etiketiranjem tamo gde neko ne može da odgovori na ono što mu je pitanje. Zato sam i pozvao danas malo na tolerantniji razgovor, ali vidim da neki ljudi iz ovog Odbora ne žele tolerantnost, nego uporno hoće da unesu zlu krv i da pričamo o tome što nije na dnevnom redu.

Znači, molim vas, cenzura, neka neko kaže da je cenzurisan. Ja sam naveo primer klasične cenzure, znači nije izašao ni u jednom mediju, nigde moj odgovor.

(Predsednik: Gospodine Mirkoviću, četiri minuta govorite.

Dakle, tražili ste prvo repliku gospodinu Vučićeviću koji vam se obratio kao prijatelju, dakle niste imali osnov za repliku. Zatim ste tražili da govorite. Zatim ste tražili da govorite po Poslovniku, pa niste govorili ni o povredi Poslovnika, pa ste i prekoračili vreme, tako da vas molim ubuduće da to ne činite.)

Niste mi odgovorili da li smatrate da ste povredili Poslovnik ili ne?

(Predsednik: Apsolutno ne.)

Tražim da se izjasnimo o tome.

PREDSEDNIK: Naravno, izjasnićemo se.

Aleksandra Jerkov ima reč.

ALEKSANDRA JERKOV: Zahvaljujem, gospođo predsednice. Ja greškom čekam da mi date reč. Vidim da to nije praksa da se treba sam prijavljivati za reč.

Prvo, radi istine, ja ne znam gospodine Vučićeviću, kako je moguće da vi ne razumete zbog čega Bojan Pajtić ne želi da dođe kod vas u emisiju? To je prosto zbog toga što on sa vama ne može da komunicira na način na koji vi sa njim komunicirate preko novina, čiji ste vlasnik, gde se on ne retko pojavljuje sa ustaškim „U“ na čelu, kupaćim gaćama, pod optužbama da je zarad Darka Šarića prodao ne znam šta sve, i da pere novac od prodaje kokaina i heroina. Zbog toga što se Saša Dragin u tim novinama u momentu kada nije postojala ni optužnica protiv njega, a i danas ne postoji, pojavio sa naslovnom stranom, na kojoj piše – trovač, zbog toga što u slučajevima u kojima se za neke ljude iz DS dokaže da su nevini, sud ih oslobodi krivice i tužilaštvo ne podigne optužnicu, to nije zbog toga što su ti ljudi nevini, nego vi procenjujete da je to zbog toga što su institucije sistema korumpirane, i zbog toga što on prosto na takav način ne može da komunicira. To je razlog zbog kog ne dolazi kod vas u emisiju.

Kada smo primetili cenzuru? Pa onda, onog momenta kada su novinari masovno počeli da najavljuju svoje emisije za sutra, ili za sledeću nedelju, pa se ispostavljalo da tih emisija nikada ne bude, i to baš u momentu kada su najavljivali da će govoriti o premijeru Vlade RS. Onda kada je ovde prisutnom gospodinu Sarapi ukinuta emisija, onda kada sajt „Peščanik“ padne onog momenta kada piše o plagiranom doktoratu ministra Stefanovića, onda kada su masovno počele da nestaju emisije svih onih koji se usuđuju da govore protiv vlasti, tada smo primetili cenzuru. Ali nismo mi, to je najmanji problem, nego je problem u tome što i sami novinari govore da ovako nikada nije bilo.

I još samo poslednja stvar, vi ste govorili o izvesnoj gospođi koja je radila u Kabinetu predsednika i u svojstvu cenzora pozivala novinare, ukoliko je to istina, mislim da ta gospođa danas radi za Aleksandra Vučića. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Ivana Vučićević.

IVANA VUČIĆEVIĆ: Želela bih naravno, da vas pre svega pozdravim, ali ono što bi htela da istaknem ovde, i na ovom mestu, i zbog čega sam pre svega došla, jeste da upravo, gospodin Obradović je to pomenuo nekoliko puta, a nisam ga do sada čula za ovih poslednjih 10 godina, da je zaštitio nekog novinara, posebno sa „Studio B“.

Cenzura je postojala, to je tačno, ali ne postoji poslednjih šest meseci, ni u jednom jedinom momentu. Cenzura je postojala, to će najbolje da vam posvedoči i bivši direktor „Studija B“, gospodin Timofejev i jako mi je drago što ste vi baš ovde, da možete da kažete, a ja ću reći svoje iskustvo kao novinara i rada na TV „Studio B“ dok je vlast bila upravo DS, gradska vlast, koja je na najbrutalniji način cenzurisala svaki vid našeg programa.

Čak i nadzorni odbor, o tome može gospodin Timofejev da vam posvedoči u nekoliko navrata, čak je i nadzorni odbor raspravljao o tome da li je voditeljka jutarnjeg programa u jednom trenutku imala olovku sa naznakom SNS ili ne. Ta novinarka bila sam ja. Ta voditeljka tog jutarnjeg programa. Nadzorni odbor je mene upozorio i rekao da to više ne sme da se dogodi.

Napravila sam mali eksperiment. Nakon nedelju dana ponovnog mog pojavljivanja u jutarnjem programu, držala sam olovku DS. Verujte mi da niko nije reagovao. Niko. Ni na jedan jedini način.

Moje koleginice i kolege za ovih 10 godina pretrpeli su baš brutalnu cenzuru. I to najbrutalniju. A znate kako? Ukinute su im emisije: „5h3“, „Živeti sa“. Svi oni koji nisu podržavali na neki način i bili omladina DS.

Žao mi je što gospodin Božović ovde nije, ali on na najbolji mogući način može da posvedoči kako je bio primljen u našem programu i da se istog dana intervenisalo da on dođe u „Beograde, dobar dan“ ili „Beograde, dobro jutro“. Programe koje sam takođe ja vodila.

Na najbolji mogući način mogu da vam posvedočim o tome kako je izgledalo kada gospodin Đilas pozove tog dana da se nešto promeni u programu ili njegova desna ruka, gospodin Ivan Nikolić. Mislim da svi vi znate ko je Ivan Nikolić, ko je Dragan Đilas, a znamo i mi, novinari „Studija B“. Nas ima oko 240.

Gospodine Obradoviću, rekli ste – dve emisije su ukinute? Ne. Nijedna nije ukinuta. Prisutni ovde, gospodin Sarapa je i dalje zaposlen na našoj televiziji. Ponuđeno mu je da učestvuje

PREDRAG SARAPA: Kakve to veze ima sa emisijom?

IVANA VUČIĆEVIĆ: Molim vas da me ne prekidate.

PREDRAG SARAPA: Kakve to veze ima sa emisijom?

IVANA VUČIĆEVIĆ: Molim vas da me ne prekidate.

PREDSEDNIK: Gospodine Sarapa, molim vas dobićete mogućnost.

IVANA VUČIĆEVIĆ: O toj emisiji mogu posebno da vam odgovorim. Posebno ću vam odgovoriti i molim vas da se ne mešate.

Da li možete da intervenišete ili ne možete?

PREDSEDNIK: Sarapa, molim vas nemojte, imaćete priliku da govorite, tako da vas molim da ne dovikujete iz klupe.

IVANA VUČIĆEVIĆ: Dakle, gospodine Obradoviću, dve emisije su ukinute. Ne. Nijedna nije ukinuta, ja vam o tome mogu posvedočiti. Ja sam direktor i glavni i odgovorni urednik. O ovoj drugoj emisiji, „Sarapin problem“, tek ću vam nešto reći. Ali, o ovoj prvoj na koju ste verovatno mislili, a to jeste od autora Đorđa Mićića, pretpostavljam, možete mi takođe klimnuti glavom, shvatiću da je to to. Ne, nije ukinuta. Đorđe Mićić je direktor i urednik informativnog programa „Studija B“.

U razgovoru sa mnom on je zbog svojih nekih problema, ili kako već, nije bitno, neću ni da zovem da su to problemi, iz svojih razloga je odlučio da ne radi tu emisiju, o čemu vam i on može posvedočiti.

O cenzuri da postoji cenzura, on ne bi bio sigurno direktor „Radija Studija B“. Takođe, ne bi bio urednik, a ovde i moj pomoćnik glavnog i odgovornog urednika i Irina Veljković, koja takođe rukovodi informativnim programom „Studija B“ kao i ja. Takođe može da vam posvedoči da je on jedan od naših najboljih urednika, i da je on danas, i svih ovih ostalih dana u poslednjih šest meseci kada sam ja glavni i odgovorni urednik, takođe najbolje uređuje informativni program. O cenzuri, o autorima emisija, morate ipak da pitate njih.

Što se tiče ove druge emisije „Sarapin problem“. Tu ću vam reći šta je problem u njegovoj emisiji. Da, ja sam je skinula sa ove šeme zato što mi jeste, idemo u tržišnu utakmicu, o tome ću vam pričati nešto kasnije. Ali drugu stvar koju hoću da napomenem jeste da upravo taj gospodin Predrag Sarapa je u vidno alkoholisanom stanju, svaki put, kada…

PREDSEDNIK: Ja bih vas molila da se …

IVANA VUČIĆEVIĆ: Molim vas, molim vas, niste reagovali kada je gospodinu Vučićević, a i ja sam to čula, a i svi ovde ostale kolege.

PREDSEDNIK: Ne možete sa mnom raspravljati, sačekajte, saslušajte.

IVANA VUČIĆEVIĆ: Vi ste mene pozvali da se obratim. Znači, ne možete vi na takav način. Ja sam ovde gost…

PREDSEDNIK: Slušajte, ja ovde vodim red na sednici. Ja vas molim…

IVANA VUČIĆEVIĆ: Niste ga vodili malo pre.

PREDRAG SARAPA: Za ovo direktno vređanje tražim repliku.

Prvo to nikada nije dokazano, niti je ikada bilo tačno…

PREDSEDNIK: Ne možete da dobijete repliku, gospodine Sarapa. Ne možete da dobijete repliku jer nemate na to pravo.

Ja vas molim da ne izazivate i ne vređate nikoga na ličnoj osnovi. To nije dozvoljeno ni poslanicima, niti bilo kome u ovoj skupštini.

Dakle, naravno nastavite da govorite, ali ne tako što vređate bilo koga. Mislim da vam to nije potrebno.

IVANA VUČIĆEVIĆ: Gospođo predsedavajuća, molim vas recite mi termin da bih mogla da zamenim upravo ono što želim da kažem, ili ćete mi vi sada cenzurisati moje reči i reći šta treba a šta ne treba da kažem. Samo mi recite. Da li trebam da kažem svoje mišljenje ili ćete me vi cezurisati u tome kako ću ja to izgovoriti.

Niste cenzurisali gospodina Živkovića, koji je zaista brutalno napao kolegu Vučićevića malo pre, i rekao „smrade“, citiram gospodina Živkovića, i gde smo svi čuli. A nisam čula ni gospodina Obradovića niti bilo koga od prisutnih, da je reagovao u tom trenutku.

Dragi kolega novinare, da li svi mi treba da se …

PREDSEDNIK: Samo trenutak, molila bih vas za jedan minut.

Ja bih vas molila da govorite o temi danas na dnevnom redu danas koja se zove – Medijske slobode. Ako ste došli da bilo koga lično vređate, onda vam neću dozvoliti da nastavite ovo izlaganje.

Gospodin Živković, ako je nekoga uvredio, ja nisam čula da je to govorio, ako je nekom dobacivao da ja nisam čula, pa izvinite, ja ne mogu da čujem šta se dešava van uključenog mikrofona.

Gospođo, vi se nalazite u državnoj instituciji, u Skupštini Srbije. Nastavite da govorite u skladu sa normama koje se ovde poštuju. Izvolite.

IVANA VUČIĆEVIĆ: Ja pre svega, gospođo predsedavajuća, smatram da sam građanin Srbije i Beograda i da imam sva prava kao i vi ovde, i da zbog tih svojih prava koje imam kao građanin Srbije i Beograda, a građani Srbije i Beograda plaćaju upravo vas, imam pravo da kažem ono što mislim i zato mi to dopustite i nemojte me uskraćivati za to.

Dakle, „Sarapin problem“ je veoma veliki problem za njega, on očigledno ima svojih problema i zbog toga što smatramo da je neprikladan i da vređa goste koji dolaze u emisiju, da je …

PREDSEDNIK: Ovog trenutka prekidam sednicu. Ne može da govori ni gospođa ovog momenta, izvinjavam se, Vučićević, ni vi gospodine Sarapa ne možete tako da se ponašate sedeći u klupi Skupštine.

Dakle, ja vas molim ovog trenutka ovu raspravu prekidamo i nastavljamo sa sledećim govornikom.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: Povreda Poslovnika.

PREDSEDNIK: Pauza pet minuta.

(Posle pauze)

PREDSEDNIK: Pozivam gospođu Ivanu Vučićević da nastavi svoje izlaganje.

IVANA VUČIĆEVIĆ: Vama se najviše obraćam zato što ste me vi spomenuli prvi i zato što ste vi napomenuli neke stvari koje smatram da nisu istina i gde, ne znam zašto, druge u ovom trenutku sada opozicione stranke, a koje su do šest meseci pre ili odnosno, godinama unazad bili na vlasti, zaista cenzurisali, a akter u svemu tome, odnosno neko ko je bio i dolazi iz tog programa „Studija B“ jesam ja, poslednjih 10 godina. Tako da zaista mogu da budem živi svedok svega onoga što se dešavalo za tih proteklih 10 godina.

Kada govorim o emisiji „Sarapin problem“, emisija je ukinuta zbog radne povrede autora te emisije, koji je dolazio, da se tako izrazim, ako je to prikladan izraz – ne dobrom stanju, na TV „Studio B“, i gde je kancelariju zamenio potpuno jednim drugim objektom koji se nalazi u blizini, a nije provodio niti vreme pred emisiju, niti posle emisije, niti spremao emisiju, niti bilo šta što je radio u svom radu kao novinar, nije spremao u kancelariji, već na jednom drugom mestu, a kojem mi sada ne dozvoljavaju evo ovde da kažem o čemu se radi, ali mislim da svi oni koji poznaju dotičnog gospodina, najbolje znaju na šta ja u ovom trenutku mislim.

Upravo zbog toga smatram da ta emisija gde je uglavnom bilo, jednostrano su pozivani gosti, gde zaista niste mogli da čujete ništa lepo, kvalitetno i ono što plaćaju građani Beograda, napomenuli ste da građani Beograda finansiraju „Studio B“. Da, ali delimično. U ovom trenutku to iznosi 55% a ostalih posto do 100% finansiramo mi, isključivo iz marketinga.

Ne bih ja ovde sada pričala o TV „Studio B“, o tome kako je poslovala poslednjih godina, ali ću vam napomenuti da je poslovala loše. Da su veliki dugovi ostali iza prethodnog rukovodstva. O tome mogu da vam dam i tačne podatke ja, ali naravno i revizori koji su još uvek u našoj firmi. Mogu da vam dostavim i te podatke da je jako poslovano loše i zbog toga mi, u jednom trenutku, posebno pre šest meseci nismo bili konkurentni i zaista nismo mogli da se izborimo. Nije se vodilo računa o programu, nije se vodilo računa o scenografiji, nije se vodilo računa o zaposlenima. U stvari jeste, ali samo o onima odabranima, onima koji su bili u najužem krugu direktora, pomoćnika glavnog i odgovornog urednika, zamenika direktora i svih ostalih.

Tu možete da govorite o cenzuri. Tu možete da govorite o tome ko je mogao da dobije emisije, ko je mogao da vodi i da bude glavni i odgovorni urednik jutarnjeg programa ili glavni i odgovorni urednik informativnog programa. To su bile koleginice koje su sada otišle na druge televizije, to su bile koleginice koje su bile na odborima DS, to su bile koleginice koje su bile zaista, mogu da kažem da su same govorile o tome kojoj stranci pripadaju, a da svi oni koji nisu pripadali tim strankama, nisu mogli da dođu do svog dela programa.

Ja sam tu praksu prekinula. Prekinula sam je i pružila mogućnost svima, pa i bivšim odbornicima za zdravstvo DS, da imaju svoje emisije u udarnom terminu, da žena bivšeg gradonačelnika Pančeva, takođe, bivša žena, sadašnja žena bivšeg gradonačelnika Pančeva, ima mogućnost da radi svoju emisiju, da svi oni, bez obzira da li pripadaju opozicionoj, ne opozicionoj, vladajućoj, ne vladajućoj partiji imaju priliku i da kažu svoje mišljenje, i da dovode svoje goste, a možete i njih pozvati ovde.

To su sve vrsni autori i voditelji, i sami urednici svojih emisija koje vode, da kažu da li postoji cenzura, da li se ukazuje na to da li neko može da dođe ili ne može da dođe. Svima su otvorena vrata, posebno članovima DS, a o tome najviše mogu da vam posvedoče, u ovom trenutku, glavni akteri, a to jesu opštine, a imamo 17 gradskih opština na teritoriji Beograda. Dosta tih opština je pod vođstvom DS. Svi oni su radi gosti kod nas, svima njima izlazimo u susret na poziv, istog trena kako nas pozovu. Mi tako izađemo na teren da snimimo probleme koji muče građane tih opština, da čujemo šta predstavnici tih opština koje napominjem, jesu u ovom trenutku iz DS, a tu su i Zvezdara i Novi Beograd, i sve ostale opštine koje se u ovom trenutku nalaze pod, da kažem, ne opozicionim strankama. To je jedna stvar.

A sada ću vam reći ono što ja znam iz svog iskustva, a to jeste da kada sam htela da pozovem predsednika Opštine Rakovica, ili predsednika Opštine Zemun, ili predsednika Opštine Grocka, da dođe u moju emisiju, u jutarnji program, znate šta mi je rečeno? Pa ako baš moraš, ili, ako možeš baš da ih staviš negde u delu jutarnjeg programa koji bi bio recimo najnegledaniji, a to je recimo 07 i15 časova. Onda smo mi te predsednike opština koji su pripadali tada opozicionoj stranci SNS morali da stavimo u termine koji nisu bili baš prikladni, gde ne bi stavili pripadnike DS. Zna se koji su termini bili centralni i glavni po gledanosti, po rejtingu, tada ste stavljali zna se šta, znate koga, a u ovim terminima ste stavljali sve ove ostale. To je jedna stvar. To je samo nekoliko primera.

Moje kolege su dobile naj, mogu da kažem neka obrazloženja, zato što su im ukinute određene emisije, jer je to takva uređivačka politika i smatra se da, jednostavno, te emisije ne trebaju da budu na programskoj šemi „Studija B“.

Mi smo se svi složili jer smatramo da glavni i odgovorni urednik i direktor Televizije to trebaju da znaju, šta je tržišno a šta nije, šta će dobro proći a šta ne. I niko od njih se nije bunio, ali nisam čula nijedno udruženje da je stalo iza tog novinara i da je pitalo zašto te emisije nema.

Napomenula sam da „Sarapin problem“ nije emisija koja zadovoljava ukus Beograđana, a mi jesmo gradska televizija i televizija Grada Beograda. I ne samo što ne zadovoljava, nego zaista, ide na najniže moguće lestvice. E upravo zbog toga nisam želela da vidim tu emisiju u mojoj programskoj šemi, novoj programskoj šemi koja se bori za tržišnu utakmicu „Studija B“ da opstanemo.

Ja ću vam napomenuti da, iako smo dobili uskraćen budžet, od strane Grada Beograda, pre od prilike pet meseci, od 1. jula koji je važio 2014. godine. Mi smo uspeli da se izborimo i moji novinari, moje kolege, moji saradnici primaju uredno svoje plate iako je firma ostavljena u velikim dugovima, a o tome, tek bi trebalo pričati. To jesu veliki dugovi. Dugovi koje možete pogledati 31.12.2013. godine, iznosili su preko 100 miliona dinara.

U ovom trenutku, odgovornom politikom, uređivačkom ili kako god vi to nazvali, ali finansijski odgovornom ponašanju „Studija B“, ti dugovi iznose negde oko 26 miliona, što, ja priznajem, i dalje nisu uopšte mali, a mi i dalje plaćamo i na vreme isplaćujemo plate naših radnika. Ima ih 240 u ovom trenutku i nije malo uopšte. Njih 240 dobija uredno svoju platu, iako se nije vodilo računa o tome ko će platiti to gde se mi nalazimo, ko će platiti komunalije, ko će plaćati sve ostale stari koje su zaista zaostale i prestale da se plaćaju pre dve, tri godine. Zašto niko nije postavio to pitanje, ja mislim da bi to trebalo tek otvoriti kao posebnu temu i reći zašto niko nije plaćao u poslednjih dve godine sve one obaveze koje su stizale na račun „Studija B“.

Dakle, da nismo krenuli u novu uređivačku politiku, u emisije koje sada imaju izvanredan rejting, pa između ostalog i emisija „Beograd na vodi“ koja je sjajna emisija i koja nema nikakve veze sa političkom konotacijom i ne znam zašto je stavljate, s obzirom da imamo i „Skicu“ i ostale zaista sjajne emisije koje su ostale u programskoj šemi, koje su novo uvedene u programskoj šemi „Studija B“, produžen jutarnji program. Da, išli smo na one emisije koje donose novac, to znači da niko nije želeo za ove emisije pomenute da plati ni jednu jedinu reklamu. To govori o njihovom rejtingu. To govori i rejting firme koja se bavi istraživanjima.

Ne, niko nije želeo da plati ni jedan jedini dinar za te emisije, emisije koje su dobre i koje su se pokazale da privlače novac, a mi živimo od novca, od marketinga, zato smo i krenuli upravo u novu šemu, sa novim emisijama, zaista jesu pokazale i pokazalo se, evo do sada, to su egzaktni podaci koje možete dobiti na uvid, zaista da smo dobrom uređivačkom politikom stavili na noge „Studio B“ koji uopšte nije bio na dobrim nogama i koji je jako loše poslovao. I nije se vodilo računa ni o zaposlenima, a oni vam sada mogu, u ovom trenutku, posvedočiti, a nije malo. Znate šta, ako ja mogu tako da utičem na 240 zaposlenih i da oni kažu u moju korist, onda ja zaista imam veliku moć, ali, mislim da zaista možete sve njih pojedinačno da pitate kako se oni osećaju u ovom trenutku i kako izgleda rad na „Studiju B“, da li su cenzurisani ili ne, da li se bilo kome od njih brani da nešto urade, da nešto kažu, da pozovu neke goste. Imamo emisiju „Panorama“ koju ja radim, i tu su pozivane, evo tu su i kolege koje mogu da vam posvedoče o tome, da su pozivane i biće pozivani svi koji žele da dođu i koji mogu da odgovore na određenu temu i baš će se voditi računa, posebno u toj emisiji, o tome mogu ja da vam kažem, jer sam ja autor te emisije, da se čuju obe strane, a to nije bio slučaj do sada.

Ne bih govorila o drugim televizijama, jer ne znam kakav je njihov zadatak, ne znam kakva je njihova uređivačka politika i ne želim time da se bavim. Bavim se svojom televizijom koju volim i gde se zaista odgovorno ponašam i gde za ovih 10 godina, nisam videla odgovorno ponašanje, ali za ovih šest meseci, kao što sam rekla, svedoče Beograđani, svedoče zaposleni kojih nije malo, a možete ih pozvati možda na sledeću sednicu, mogu da vam posvedoče o tome da zaista vodimo računa o tome kako će izgledati naš program, jer, kao što ste napomenuli, delimično plaćaju i Beograđani.

To je toliko što bih mogla da vam kažem. O tome kako se cenzuriše ili ne, evo ja ću završiti u dve rečenice, zaista mislim, posebno od kada sam ja na čelu „Studija B“, zaista ne možemo govoriti o bilo kakvoj cenzuri, bilo kakvom pritisku i da neko zove glavne i odgovorne urednike za bilo šta. Evo ja ću vam reći – ne. Sama sam smatrala da treba da ta emisija, ovde se naše programske šeme, gospodinu Sarapi smo ponudili da bude u uređivačkom timu naše televizije, on to nije želeo da prihvati, to je njegovo pravo, tražio je, koliko ja znam, informisao se i za socijalni program koji je u toku, tako da ja zaista ne vidim uopšte ni u jednom jedinom trenutku, šta je sporno sa tom emisijom. Mi idemo na tržište, to se pokazalo, krenuli smo u sam proces privatizacije i tek nameravamo da budemo zaista najgledanija Beogradska televizija. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Gospođa Vučićević je istakla jednu važnu temu o kojoj ćemo, nadam se, u budućnosti razgovarati na našim sednicama, a to je pitanje rejtinga i pitanje tiraža i na koji način se mere rejtinzi i tiraži, i na koji način se oni primenjuju s jedne strane u javnim servisima, dakle, u onim medijima koji su još uvek definisani kao javni servisi, a i u onima koji imaju nacionalne frekvencije ili su privatni, ali to jeste jedna od zanimljivih tema o kojima vredi razgovarati.

Reč ima prof. Snježana Milivojević, profesorka Fakulteta političkih nauka.

SNjEŽANA MILIVOJEVIĆ: Hvala.

Kao što vidite, prilično sam neuka u poslaničko-poslovničkim načinima ponašanja ovde, ali nisam nepristojna. Uzela sam reč samo zbog toga da kažem da ću otići sa ove sednice, a da to ne želim da učinim pre nego što se zahvalim predsedavajućoj i članicama i članovima Odbora koji su me pozvali. Bila sam istinski počastvovana. Ovo je prvi put da sam bila pozvana na jedan razgovor o medijima koji, doduše nije javno slušanje, ali ima formu javnog pričanja o medijima, u koje ne mogu da se snađem, iako je trajanje oko utvrđivanja dnevnog reda trajalo skoro sat vremena, a dnevni red ima jednu tačku, pa mi je i to bilo već vrlo neobično da je to bilo tako teško organizovati.

Htela sam da kažem da ova rasprava sadrži čitav niz paradoksa, u kojima ne znam zbog čega svi mi treba da učestvujemo. Ako smo ušli u ovaj razgovor povodom serije cenzurisanih emisija, ili medijskih sadržaja od kojih je „Utisak nedelje“ bio jedan od simboličnih primera, ne znam kako smo došli u situaciju da je skidanje jedne emisije koja ovde postoji 24 godine, i ima visoku reputaciju u oblasti političkog novinarstva, stvar privatnog vlasnika, ali je zato neobjavljivanje jednog odgovora, jednog mladog novinara, pardon, saradnika, spoljnog saradnika, spoljnog člana, izvinjavam se, ne objaviljivanje u jednim novinama, postalo prva tema za otvaranje skupštinske rasprave o stanju u medijima. Ja mislim da je to potpuno nedopustivo.

S druge strane, mislim da je potpuno nedopustivo da predstavnici parlamentarne većine sve vreme pričaju o tome kako im je komplikovano i teško sa medijima i sa lažima o tome da u Srbiji postoji cenzura medija, a oni su živi dokaz da ne postoji, i pri tom još nas ohrabruju i pozivaju, ponižavajući sve nas ovde da mi iznosimo što više primera cenzure kako bi nam oni objasnili da ona ne postoji.

Uz to, ne znam takođe kako da kažem, da je nedavni izveštaj ili pokušaj skretanja pažnje na alarmantno stanje u ovdašnjim medijima, gospođe Dunje Mijatović, koja je visoka reprezentativka za medije, slobodu medija OEBS-a, naišao na potpuno odbijanje, ne mogu u ovom trenutku da izaberem bolju reč, ali da se zato ovde horski slažemo oko toga, ili se neki slažu oko toga da cenzure nema i da u medijima nikad nije bilo bolje, a ako je već loše, loše je zato što je u prošloj deceniji sve bilo skandalozno.

Konačno, ne mogu da prihvatim da nadležni odbor stavlja na dnevni red razgovor o medijima i hoće da se fokusira ili razgovara o ličnim primerima i svedočenjima a ne razgovara o medijskoj politici, o onome što u ovoj zgradi treba da se formuliše a što mi hronično nemamo 25 godina od pada Berlinskog zida na ovamo, što nikome ne smeta da postoje glasovi koji upozoravaju da nešto nije sasvim u redu u zemlji u kojoj drugi put donosimo ciklus medijskih zakona koji su po, navodno, najvišim evropskim standardima i fenomenalni a u medijima nikad gore. Ne znam kako to nekim pravnim državama možda uspeva da donose loše zakone, ili dobre zakone, a da je u oblasti loše.

Stanje u medijima je katastrofalno, to svako od članica i članova odbora koji su nadležni za tu oblast, vrlo jednostavno i vrlo lako može da ustanovi i ja sam mislila da je cilj današnjeg razgovora da pokušamo da vidimo i da pomognemo bar mi, koji smo gošće i gosti, koji retko imamo priliku da ovde govorimo da o tome pričamo. To se nije dogodilo, ne znam kakvi će biti zaključci i ishod ove sednice.

Žao mi je što ja lično nisam mogla više da pomognem, ali to nije razlog što odlazim. Razlog što danas odlazim sa ove sednice je potpuno uvredljivo uvođenje tabloidnog govora u srce naše javne i političke debate. Ovaj parlament danas je bio stecište jedne užasne vrste govora koja nam se posle godina kultivisanja sa ulica, vratila u parlament. Ja to kao građanka vidim, kao i mnoge građanke i građani povremeno gledam prenose i to vidim, ali u tome ne moram da učestvujem.

Hvala vam još jednom na pozivu i sa velikim žaljenjem što se rasprava o medijima u parlamentu svela na tabloidno nadglasavanje i takmičenje u tome ko može da bude vulgarniji i bezobrazniji, drskiji i sve to i u ženskom rodu nažalost, u tom razgovoru ne želim da učestvujem. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala prof. Milivojević. Ja zaista želim da vam se zahvalim što ste bili i što ste uzeli reč.

Ponoviću, ja se nadam da nije poslednji put da predstavnici univerziteta i naravno stručnih udruženja učestvuju u našem radu. I moja želja da se ova sednica završi sa nekim nadam se, zajedničkim razumevanjem, da su rasprave potrebne, ali, rasprave, naročito u parlamentu, ne mogu biti haotične i moraju biti na neki način usmerene nekim pravilima i zbog toga, ponavljam, je bilo po mom mišljenju, mnogo bolje da smo organizovali javno slušanje, jer se onda na vreme pripremi, onda se znaju uvodničari, zna se određena procedura razgovora, jer jedino na taj način možemo da donesemo i neke razumne zaključke.

Bilo kako bilo, nastavljamo sa radom.

Reč ima Nikola Vidić, „Radio Šid“.

NIKOLA VIDIĆ: Naravno da mi je zadovoljstvo i čast što iz jednog malog studija iz unutrašnjosti mogu da dođem ovde da se obratim, a nadao sam se da ćemo danas raspravljati o problemima u kojima se nalaze mediji.

Mi smo došli ovde da slušamo prepucavanja poslanika, da li opozicionih, da li pozicionih, da ti isti poslanici vređaju novinare, da se kupuju za dve čaše pića ili za lošiji ručak ili oni što se ne prodaju za 300 evra.

Trebali smo u 10.00 sati da počnemo sa raspravom o stanju u medijima. Počeli smo posle 12.00 sati, zbog prepucavanja poslanika, da li je neki građanin ili nije. Ne znam da li može da bude poslanik, a da nije građanin, no, neću ja o tome.

Vaše replike i ne replike ostavite za Skupštinu. Vi to radite non-stop u Skupštini. Hajde da pričamo o medijima koji su zaista u velikim problemima.

Zakon o medijima i javnom informisanju koji je donošen mnogo je bolji nego što je postojao ranije. Međutim, po mom mišljenju, Zakon o privatizaciji nije dobar. Nije dobro da se strpa sve u isti koš i da se na taj način lokalni medij dovede u podređeni položaj. Lokalni medij ima svoju ogromnu ulogu. To smo sada videli u vreme poplava, kada su svi veliki mediji, RTS i tako dalje, dok se nisu saglasili sa nama i dok mi nismo dali informacije, imali loše informacije, čak i lažne – da je zatrovana voda, da je poplavljeno mnogo više, da je ne znam koliko stradalo i tako dalje. Ti lokalni mediji imaju svoju ulogu.

Većina lokalnih medija se i sama izdržava. Nešto dobija malo iz opštinskog budžeta. Privatni mediji na tim istim našim opštinama pet puta više dobijaju iz lokalnog budžeta nego, uslovno rečeno, taj državni medij.

Gospodine ministre, ovom prilikom bih vas nešto zamolio. Naravno, zakon je donesen. O učinjenom delu nema mane, ali podnesena je inicijativa da se vidi ustavnost tog zakona. Predlažem da se lokalni mediji izuzmu iz tog privatizacionog ciklusa bar dok se Ustavni sud ne usaglasi, da vidimo šta je.

Ti lokalni mediji mogu ponovo sami sebe da izdržavaju, nisu na teretu budžeta. Treba ostaviti nadležnoj lokalnoj samoupravi da sama odluči da li će taj medij da se privatizuje ili ne.

Činjenica je da je 57 lokalnih medija u Vojvodini samo koja su privatizovana i više ne postoje.

Gospodine ministre, drago mi je što ste vi tu. Predlažem da još jednom o tome razmislimo, da bar što se tiče tih lokalnih medija nađemo neki modus. Prvo, veliki broj ljudi će ostati bez posla koji nisu na teretu države. Mogu sami sebe da izdržavaju.

Sad smo čuli i od ove strane i od ove strane da te cenzure ima, da se ta sloboda uskraćuje, a većina medija je u privatnom vlasništvu. Znači da privatno vlasništvo ne garantuje da cenzure neće biti. Zato vas još jednom molim da o tome još jednom razmislimo i da jednu ozbiljnu raspravu napravimo o tome i da nađemo neko dobro rešenje. Ja vam se zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Reč ima narodni poslanik Gordana Čomić. Izvolite.

GORDANA ČOMIĆ: Zahvaljujem.

Uz izvinjenje što, nažalost, nisam mogla da slušam ceo tok razgovora u ovoj sali zbog obaveza u plenumu oko izmena Zakona o finansiranju političkih aktivnosti, želela bih da, ako može, dam svoj doprinos, pošto mi izgleda očito, a vi ćete, slušajući, proceniti imam li pravo ili ne, da je ovde na delu jedan nesporazum, ogroman, banalan, ali ogroman i dubok.

Mogu samo da predložim da se iz takvog nesporazuma probamo pomeriti promenom pristupa.

Prvi predlog. Ako je za prethodne godine postojanja cenzure i temeljenja nedovoljne slobode ili potpunog uskraćivanja slobode u medijima u Srbiji odgovorna Demokratska stranka, ako je ovo usavršavanje tog metoda ili je sklanjanje tog metoda, da onda o tome razgovaramo. Ovako, na moju žalost, jedna folklorna politička rasprava, koja možda može biti dozvoljena nama iz političkih stranaka, prenela se, čini mi se, u sferu u kojoj joj nema mesta.

Druga promena pristupa je da razmislimo da ne ulazimo u razgovor unapred za ili protiv, da ako ima bar jedno biće, nema veze da li iz sfere politike ili odakle, koje kaže da ima cenzure, da nije možda najbolji odgovor da joj ili mu kažeš – nema cenzure.

Ako je fabrikovana priča o cenzure, ništa lakše nego to dokazati. Ako je cenzura posledica utemeljenih navika zbog Vlade 2008 – 2012 ili 2004, 2007. ili 2007 – 2008, različitih Vlada je bilo, različitih zakona je bilo i uvek ih je bilo teško donositi, onda da krenete od opisa šta sve tu treba menjati. Ovako, banalnost nesporazuma koji se svodi na to – ti si meni onda uradio, ti si meni ovo, ti si meni…, sad ću ja tebi, prikazuje nas sve kao nemoćne društvene aktere da pogledamo kako treba da izgleda medijska sfera možda za godinu dana ili dve godine od danas.

Ne znam da li to treba da zavisi od opredeljenja onih koji su u medijima, ali znam šta je odgovornost, neko ko se opredelio da bude u političkoj stranci. Ako bilo ko očekuje od pripadnika bilo koje političke stranke da je moguće da bude ućutkan, da je moguće da mehanizmima – vi ste ovo uradili 2008 – 2012, prestane razgovor, onda je u velikoj zabludi.

Ako ima mrvica volje da prestanemo da razmenjujemo interpretacije događaja, nego da zaista govorimo o događaju, bez obzira da li je u pitanju stav novinara da u njegovoj redakciji ga pritiska da čini, što je po zakonu zabranjeno, inače, mnogo je zgodno da se ti zakoni čitaju, sve je ovo zabranjeno o čemu mi pričamo da se dešava i nikom ništa. Dakle, bez obzira da li je pritisak na novinara koji je u bilo kojoj redakciji bilo koje vrste medije, s bilo kojim motivom ili pritisak na ceo medij od bilo koje strukture interesne, bez obzira da li je u pitanju politička stranka, vlast ili opozicija, ima li toga i kako se tome staje na put?

Unapred prihvatam da, bez ikakvih analiza, ako se kaže da sada ima toga manje nego 2012. godine, ako je to uslov da stvarno razgovaramo o onome što je problem, evo, ja prihvatam da se i tako krene. Ako se zadržimo u ovom čvoru u kome, na moju žalost, jer ja sam mislila da treba obrnuto, da znanje ljudi iz medija treba da utiče na nas iz politike, o kojima se zna šta ko misli i u javnosti i inače i na način na koji komuniciramo. Obrnuto je ispalo, način na koji komuniciramo u Skupštini, prelio se ovde. Od toga nikakve koristi nikome ne može biti. To je moja procena, uz nadu da je ovo samo jedan u nizu razgovora, kako god neobično bio organizovan, jer ovo nije ni odbor, ni javno slušanje, ni javno pričanje, ali je dobro da smo u istoj sali i da prođe ova prva razmena koja češće liči na prenos gneva, nego što liči na to kakav je moj stav ako sam političar kao nečemu što vidim da se dešava u društvu ili kakav je moj stav ako radim u medijima oko nečega što vidim da se dešava u društvu.

Ako bar ne razmislimo o promeni pristupa, naći ćemo se u ovoj sali za šest meseci ili za godinu dana i atomsfera će biti potpuno ista. To je neproduktivno i od toga niko neće imati nikakve koristi. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala, gospođo Čomić.

Reč ima Branko Čečen, Centar za istraživačko novinarstvo. Izvolite.

BRANKO ČEČEN: Dobar dan svima.

Imam utisak da nisam baš pametno upotrebio svoje vreme danas. Jako dugo sam slušao raspravu oko Poslovnika. Čini mi se da su poslanici ovde, čak i, izvinite, gospodin ministar uglavnom upotrebili ovu raspravu za nešto sasvim drugo.

Čuo sam od mojih kolega uglavnom sopstveni slučaj ili slučaj sopstvenog medija i kao vrhunac svega, držali su mi predavanje o novinarstvu ljudi koji za to stvarno nisu spremni.

Mislim da je vrlo jasno šta se tu dogodilo. Ja sam stvarno naivno mislio da ćemo mi doći ovde naoružani kvantitativnim i kvalitativnim analizama, podacima statističkim, svešću o tome da mi nemamo dovoljno podataka na osnovu kojih bi mogli da odrede ljudi u ovoj Skupštini nekakvu medijski politiku. Nemamo.

Da li znate da ne postoje statistike o tržištu reklama? Da li znate kako su detaljne za pivo? O reklamama nemamo ništa od toga.

Ovde se dogodilo nešto dosta čudno. Mi kao zemlja ćemo za par decenija da pokušamo da pređemo iz socijalizma kroz diktaturu i rat na demokratiju i u tom procesu nije bilo pauze u kojoj bi mediji stali i pogledali malo preko tarabe i videli kako se to radi negde drugo, gde ima više iskustva, pa mi onda neko ovde kaže da je normalno u svetu da imamo provladine i antivladine medije. Ne, nije. Moramo onda da imamo liberalne i konzervativne, pa sad ko je na vlasti, to je druga stvar, a ne da imamo medije koji su stalno uz Vladu.

Imamo vrlo bolesnu situaciju. Imamo i poslovni i politički svet koji samo upotrebljavaju medije. Nisu krivi za to. Nisu imali nikada priliku da urade nešto druge. Imamo medije koji su, da vam kaže novinar, užasni. Kao što automehaničar mnogo bolje čuje šta nije u redu sa vašim kolima, ja mnogo bolje vidim šta nije u redu sa medijima.

Mediji su, nažalost, to moram da kažem, nadam se da nije problem što ponavljam stvari koje su drugi hiljadu puta rekli, simptom. Oni su posledica. Oni učestvuju na tržištu takvo kakvo je i u našem komercijalnom sektoru takvom kakav je i oni imaju svoju društvenu ulogu koju uglavnom ne ispunjavaju, ali zahvaljujući tome, oni se stalno menjaju. Jako su različiti od redakcije do redakcije, a kamo li, recimo, od grada do grada ili od zemlje do zemlje, od kontinenta do kontinenta i oni su posledica.

Ako to nije dovoljno, da uzmemo ozbiljno da razgovaramo o medijima, ne o mom mediju, nego o medijima, o odnosu prema medijima, ja ne znam šta je? Da li ima ikog ovde ko misli da je sve u redu sa medijima, da ne ulazimo cenzura, ne cenzura? Mogli smo od toga da počnemo.

Ako nismo u stanju da se udaljimo malo i da kažemo – u redu, ja imam svoje probleme, kolega ima svoje probleme, poslanici imaju svoje probleme i tako dalje. Ministar ima brdo problema, verovatno više od svih nas. Znači, da se odmaknemo i da kažemo – u redu, kako da sada napravimo situaciju da polako to počne da se popravlja?

Kao profesorka Milivojević, ne vidim razloga da ja učestvujem u ovoj raspravi.

Isto tako, moram da kažem da kako su mediji taj jedan dosta jasan indikator koji lako pokazuje boje problema ili dobrih stvari u društvu, oni pokazuju probleme u mnogo stvari u društvu, što znači da neće ovde se doneti neki zakon, a onda se jako baciti na njegovu implementaciju. Neće to popraviti mediji.

Ako ne iskontrolišemo hiljadu drugih stvari, ako ne shvatimo da je toliko šokantno u bilo kojoj zemlji sa slobodnim medijima da se bilo koji političar svojevoljno javi bilo kojem novinaru, osim ako neće da mu otkrije jako dobru priču, to je šokantno.

Kada to pričam u SAD, u Velikoj Britaniji, u Evropi, oni u to ne mogu da veruju. Da li vi vidite koliko smo mi daleko od normalne situacije, od normalnih odnosa?

Nijedna se vlast nije proslavila u odnosu prema medijima, ali evo sada živimo tu. Ja sam brojao, sinoć je na RTS-u u Dnevniku gospodin premijer pomenut 72 puta. Pokušajte da izgovorite 72 smislene rečenica u kojima se izgovara ime, prezime i funkcija premijera, dodajte na to sport, ono malo kulture, vrlo malo sveta i šta je ostalo? To stvarno nije normalno.

Ne mislim da se to iznenada desilo, da je to sad nešto palo s neba. Traje ovo i nismo o tome razgovarali ni 15 minuta ovde.

Ja bih voleo da se sledeći put nađemo sa malo drugačijom agendom. Hajde da napravimo cirkularni mejl i da svako od nas pokuša nešto organizovano da smisli, pa da napravimo pripremu, pa da svi dobijemo iste podatke, da zaključimo kojih podataka nema, jer parlament može strašno da nam pomogne. Sa svojim ingerencijama parlament može da traži da se naprave ti podaci koje Vlada ne pravi. Parlament može mnogo toga da u radi za nas, ali ne ako budemo pričali o mom slučaju, o mom političkom, poslovnom ili bilo kakvom interesu, nego ako budemo uradili svi uradili korak nazad i rekli kako svima da nam bude bolje, kako dođemo do toga da mene ne zove nikakv političar ili poslovni čovek, ali da u isto vreme taj političar i poslovni čovek mogu da očekuju da ću ja poštovati neka osnovna profesionalna pravila kada izveštavam o njemu, pa da ne mora da me zove. To vam je moj predlog. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala, gospodine Čečen.

Moraću da ponovim još jednom, upravo je bio cilj predlaganja javnih slušanja da možemo organizovano da razgovaramo o velikom broju problema, ali nadam se da ćemo danas izvući upravo te zaključke, pa ćemo u perspektivi unaprediti rad naših rasprava.

Reč ima narodni poslanik Branka Karavidić. Izvolite.

BRANKA KARAVIDIĆ: Zahvaljujem.

Poštovana predsednice, poštovani gosti, kolege poslanici, moram da priznam da sam zapanjena današnjom diskusijom, da prosto nisam mogla da verujem da je toliko žuči izneto danas među kolegama novinarima, urednicima, toliko žuči od strane poslanika vladajuće stranke.

Slažem se sa mojim prethodnikom, gospodinom Čečenom i mislim da je bitno da mi formulišemo naše naredne korake.

Moram da priznam da sam svoju diskusiju promenila, da sam odustala od diskusije koju sam mislila da danas iznesem.

Bar po onome što se može zaključiti na osnovu diskusija koje su se danas čule, pozicija misli da, kako rekoše, ne postoji ni teror nad medijima, da ne veruje da postoji cenzura. Udruženja novinara na različite načine vide pritiske i cenzure. Tako UNS kaže da je neshvatljiv pritisak iz redova SNS. NUNS kaže da je cenzura postoji jer nema kritičkih pitanja premijeru na konferencijama za štampu. Pojedini novinari se žale na izbacivanje delova svojih tekstova i to ne smatraju cenzurom, već uređivačkom politikom glavnih urednika.

Neki urednici pitaju da li cenzuru sprovodi samo gospodin premijer ili se ona vrši još iz nekih centara za koje ja nisam mogla da razumem o čemu priča, ali priznaje takođe da cenzura postoji.

Opozicija, naravno i ja mislim da su medijske slobode u Srbiji ugrožene i da Evropska komisija izražava zabrinutost zbog, kako kaže, pogoršavanja uslova za ostvarivanje slobode izražavanja ne bez potrebe.

Mislim da su bar diskutanti iz redova poslanika danas trebali da se u više navrata osvrnu upravo na ono što ste vi pročitali kao mišljenje Evropske komisije.

Sindikat novinara Srbije misli da novinara nema, već da postoje samo PR agencije koje rade u korist vlasti. Kažu da vlast ima ogromnu medijsku podršku.

Pitanje je šta ćemo mi kao država posle ovih konstatacija učiniti da unapredimo slobodu izražavanja? Najveća obaveza je na izvršnoj vlasti, koja ima važnu obavezu da radi na stvaranju sredine koja omogućava neometano ostvarivanja osnovne slobode, slobode govora.

Nažalost, velika i bespotrebna ostrašćenost koja je danas pokazana, osionost poslanika vladajuće stranke, ne uliva mi nadu da će se primedbe skoro svih učesnika u današnjoj diskusiji prihvatiti ozbiljno.

Zabrinjava me i nereagovanje vlasti na primedbe Evropske komisije, makar bilo i retoričko.

Da ova sednica Odbora ne bude jalova priča, predlažem da Odbor organizuje javno slušanje sa temom „Način unapređenja primene člana 4. Zakona o informisanju“, gde bi svako od učesnika mogao da predloži način na koji vidi kako se može unaprediti sloboda izražavanja.

Nadam se da će i svi članovi Odbora podržati ovaj moj predlog.

Naravno, pozvala bih i sve današnje goste da uzmu učešća u tom javnom slušanju. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala, koleginice Karavidić.

Kako je po Poslovniku pravilo, ja ću predložiti na kraju naše diskusije određene zaključke, a uskoro ću ih i podeliti, pošto sam ih beležila, pa prosto samo da se prekucaju. Podeliću ih poslanicima da mogu da ih pogledaju.

Zahvaljujem vam se na predlogu.

Reč ima gospodin Saša Mirković. Izvolite.

SAŠA MIRKOVIĆ: Ja neću dugo, bukvalno dva minuta.

Konačno smo ušli u konstruktivan deo sednice, malo procedure oko toga ko treba da kaže, šta treba da kaže, šta je sporenje između pozicije i opozicije i tako dalje. Što manje kamera, to manje i pritiska na mikrofone. To je stara dobra priča. Uvek kada su kamere upaljene svako voli da iznese svoje mišljenje. Sada ima manje kamera i manji je pritisak da razgovaramo.

Hoću da se složim i sa Gocom Čomić i sa gospodinom iz CINS-a, da treba da sednemo i da razgovaramo sa relevantnim podacima. Mislim da je to pravi smer za takvu priču. Uveli ste da ono nije na ličnom primeru. Inače svako od nas može da kaže jedno sto ličnih primera, neko možda malo više, neko možda malo manje, u zavisnosti od toga koliko i šta radi i koliko učestvuje u društvenom životu. Baš me to podseti davne 2007. godine. Tada je bila cenzura prema nama što se tiče RTS-a od Aleksandra Tijanića. Svi se sećate te priče. Ne bih sada o takvim stvarima pričao. Naravno, neka mu je laka zemlja.

Mislim da jeste vreme da se sedne i da se normalno razgovara i da se, pre svega, poštujemo međusobno za one stvari koje izreknemo ovde, jer smo svi odgovorni prema građanima, a pre svega prema nama samima. Upućeni smo jedni na druge i treba više da sarađujemo, a manje da se svađamo i u ovom domu, a pre svega u ovoj sali u kojoj se sada nalazimo i o temama o kojima pričamo.

Naravno da treba da što više razgovaramo na ovu temu. Ministar je tu. On je spreman da čuje naše stavove i da sve stvari gde ima nedostatak da se otklone, jer ništa nije idealno i ništa nikad nije idealno, ali treba da se trudimo da greške ne ponavljamo i grešaka uvek ima. Treba uvek da se učimo na tuđim greškama, da ne pravimo mi sami greške i da ispravimo one greške koje su bile u prošlosti. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala.

Za reč se javio ministar Tasovac. Izvolite.

IVAN TASOVAC: Mislim da se svi slažemo da je potrebno razgovarati i da je potrebno razgovarati sa malo manje tenzija, ali ne bih voleo da se stekne utisak da smo mi tek sada počeli da razgovaramo.

Moram da primetim da na sastancima koje redovno imamo u Ministarstvu kulture i informisanja, recimo, konkretno oko čitavog procesa donošenja podzakonskih akata, bilo je prisutno daleko više novinarskih udruženja i medijskih koalicija nego što su danas pozvani na sednicu. Poslednji sastanak na kome je bilo 12 medijskih udruženja je bio pre samo par nedelja. Krajem meseca ćemo zajedno u saradnji sa OEBS-om i delegacijom EU ovde u Beogradu upravo praviti u Aranđelovcu veliki stručni skup na koji je pozvan ogroman krug ljudi, od nevladinih organizacija, strukovnih svih organizacija.

Nemojte samo da se stekne utisak da je ovo sada prvi razgovor. Znači, razgovora je bilo tokom čitavog procesa donošenja zakona, kao što su bile i javne rasprave.

Evo, gospodin Vukašin može to da potvrdi, obzirom da je NUNS pustio vest kako treba povući zakon iz procedure jer nije bilo javnih rasprava, a to nije tačno. One su bile. Hvala vam što ste povukli tu vest, ali je ostala ta informacija nekako da visi kao što ih nije bilo.

Ja se zaista izvinjavam kolegi iz CINS-a. Znate, i meni se mnoge stvari nisu dopale koje sam danas čuo i način koji sam ovde čuo, ali ja sam došao ovde danas da saslušam apsolutno sve, tako da ne bih bio suviše kritičan prema svim prethodnim govornicima. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik gospodin Tatomir. Izvolite.

NEBOJŠA TATOMIR: Poštovana predsednice, dragi gosti, istine radi, ja moram da prvo vas, gospođo predsednice, podsetim da smo mi još u julu mesecu na jednom od sastanka Odbora za kulturu od vas tražili plan rada, odnosno plan po kome bismo organizovali javno slušanje. Na tom sastanku smo se dogovorili da prvo javno slušanje bude o autorskim pravima, što smo i uradili. Nakon toga mi nismo dobili nikakav plan o javnim slušanjima, nego ste vi samoinicijativno dali ovu temu za javno slušanje.

Istine radi, nije istina da je, kao što je rekla gospođica Aleksandra Jerkov, vaša koleginica, da ste vi četiri puta zakazivali ovaj sastanak Odbora. Ja moram da kažem da je na našu inicijativu, na inicijativu poslanika i članova odborničke grupe iz SNS i SPS su pozvani svi gosti. Ideja je bila da gosti danas pričaju, a ne da se ovo pretvori u javnu tribinu DS i njenih prilepaka.

Jutros je tu bilo vrlo umnih ljudi koje smo trebali da čujemo. Na primer, reditelj Goran Marković je bio tu. Mislim da bi ova sednica Odbora za kulturu išla u mnogo boljem pravcu da ste poslušali naš predlog i da prvo pričaju naši gosti, a ne poslanici. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam, gospodine Tatomir.

Na našoj Trećoj sednici, 26. juna 2014. godine, je usvojen plan javnih slušanja. Ne sećam se da li ste bili tu, moram da proverim, ali to nije ni važno, ne bih sada da polemišem sa vama. Ponavljam, sve stoji u zapisnicima i stenogramima. Dakle, pet tema je usvojeno i to je plan našeg rada.

Takođe je bio predstavljen program javnog slušanja dva puta na dve sednice za raspravu o medijskim zakonima.

Ja bih vas molila da mi sada ne raspravljamo o tome, nego ćemo na sledećoj sednici da raspravimo to, uz uvid u zapisnike i stenograme, jer mislim da je to najpametnije, da sada ne zamaramo prisutne u vezi sa tim. Prosto, mislim da to što ste rekli ne stoji.

Reč ima gospodin Aleksandar Timofejev. Izvolite.

ALEKSANDAR TIMOFEJEV: Poštovanje svima.

Ja sam hteo da pričam o nečem sasvim drugom, ali pošto je ovde pre dvadesetak minuta ili nešto više izrečeno niz nepreciznosti i netačnosti, potpuno sam promenio i odlučio da govorim o onome što se događalo u Studiju B.

Prvo da kažem nekoliko reči o tome kako sam ja smenjen i kako sam ja otišao. Dao sam izjavu da me je politika dovela na to mesto, da me je politika sa tog mesta i smenila. Mnoge kolege, pa čak i Udruženje novinara Srbije u zvaničnoj reakciji su me osudili i rekli kako ja prihvatam to više-manje nonšalantno i kako ja na taj način odobravam cenzuru u medijima itd. Ne radi se o tome.

Dakle, osnivač, Grad Beograd, je formalno imao pravo kako me je imenovao i kako sam ja u drugom mandatu bio izabran na konkursu. Bez obzira na to, imao je pravo da me smeni i oni su me prosto smenili.

Moram da kažem posle ovih nekoliko meseci, koliko je prošlo od tada, hvala im na tome, zato što ako je ideja bila da Studio B postane ovakav kakav je sad, ja mislim da je bila potpuno tačna odluka da niko meni ne ponudi takvu varijantu. Ja nijednog trenutka niti od vlasti Srpske napredne stranke kada je došla na vlast u Beogradu, baš kao ni od prethodne vlasti, zaista nisam imao nikakvu niti cenzuru niti pritiske u svom radu. Verovali vi to meni ili ne, činjenica je da je tako.

Dakle, ljudi su verovatno shvatili da sa mnom ta priča ne bi išla, promenili su me i nadam se da nije njihova ideja bila da se Studio B napravi ovakvim kakav je sada.

Što se tiče drugih stvari, ono što imam ozbiljno da zamerim, da li se to zove cenzura, mobing, bahatost, nečiji lični 6. oktobar, šta li već, jer 15 minuta posle moje smene su krenule smene svih ljudi u „Studiju B“, dakle apstrakovali mog zamenika, koji je došao iz jedne druge priče, smenjena je urednica informativnog programa, urednica jutarnjeg programa, PR menadžerka, direktor produkcije, itd, do šefa voznog parka. To ne može da bude ni slučajno, niti da bude nečija osmišljena ideja.

Kako god, žao mi je što koleginica Vučićević nije trenutno tu, tako da ne mogu da joj postavim neka pitanja, mada će ih čuti. Zanima me kakva je to cenzura ikada postojala u „Studiju B“ u vreme kada sam ja vodio tu kuću, dakle za tih šest i po godina, a od kraja 2007. godine, pa do pred leto? Dakle, ako je cenzura hemijska sa znakom SNS, pa to je besmislica. Kako smo mi kaznili tu cenzuru? Jesmo li oteli tu hemijsku? Ljudi, nemojmo da se šalimo i da pričamo neke stvari koje nisu primerene ovoj časnoj zgradi.

Takođe, možda je nekim ljudima to bilo nejasno, ali „Studio B“ sam ja potpuno preokrenuo iz te političke priče u gradsku komunalnu televiziju. Ako neko ne zna šta znači komunalna televizija, ovde imamo stručnjake iz medijske sfere i sasvim sigurno će shvatiti da se nije radilo ni o kakvoj politici, ni o kakvoj stranačkoj priči, već smo radili priče koje su vezane za to kako će građani Beograda i gosti Beograda da prežive dan kvalitetnije i bolje, nego da im „Studio B“ nije davao informacije koje smo davali. Kada je u pitanju bila politika, vrlo smo prilježno prenosili, tj. u skupštinskim hronikama davali sve priče vezane za politiku u okviru Skupštine grada. Kad god su bila zasedanja Skupštine grada, pravili smo hronike i to je to, što se tiče politike, osim u predizbornim vremenima kada se radilo sasvim drugačije, ali tu nismo imali pritužbi ni od jedne stranke da samo nekoga posebno favorizovali u odnosu na druge.

Laž je da je bilo ko bio zabranjen na „Studiju B“. Laž je da je bilo šta bilo ukinuto na „Studiju B“. Jesu neke emisije, da vam pojasnim, koje su bile kratke forme, u trajanju od nekoliko minuta, pa je bilo više nećemo da radimo, radićemo nešto drugo. Niko nije dobio otkaz, niti je bio kažnjen zbog neke od svojih emisija, niti sam ja ikada postavio pitanje ko je koja stranka, a vidim da se sada očigledno vodi računa o tome.

Konačno, ali možda i važnije od ispričanog, nije tačno da je „Studio B“ loše poslovao. Ovde su iznete lažne cifre. „Studio B“ je u uslovima funkcionisanja, kakvi su bili, a radi se o krizi, konkurenciji, sedam nacionalnih kanala, poslovao tako da su naša potraživanja višestruko bila veća od naših dugovanja. Znači, tu nikakve priče o lošem poslovanju, dugovanjima i svemu ostalome nema mesta, baš kao što nema mesta pričama o tome da se nije vodilo računa o gledanosti. Vodilo se i te kako i siguran sam da su mnogi od vas, priznali to ili ne, gledali „Studio B“, ne zbog politike, nego zbog toga da vide da li će biti gužva u saobraćaju, da li će imati struje, da li će da imaju vode i, na kraju, kolika je temperatura u gradu Beogradu u tom trenutku, a to je bila misija „Studija B“ za tih šest i po godina, koliko sam ga ja vodio. Hvala na pažnji.

PREDSEDNIK: Hvala, gospodine Timofejev.

Oboje ste prijavljeni, ali ima još ljudi pre vas.

Reč ima Ljubiša Vujić, „Novi put“ Jagodina.

LjUBIŠA VUJIĆ: Gospođo predsedavajuća, dame i gospodo poslanici, kolege novinari, dolazim iz Jagodine i nekako mi se čini da se ova današnja priča tiče samo Beograda, kao da unutrašnjost uskraćena novinarstva, medija i rada u medijima. Bilo je mnogo debata, kao što je rekao gospodin ministar, o tome, o setu zakona koji su usvojeni, sa mnogima se nismo slagali, to nije ni bitno, ali sada su mediji u unutrašnjosti došli u taj vakum da su u prilici da istovremeno pripremaju privatizaciju, a za koju znamo kakve je rezultate 2007. godine dala, odnosno da je od 56 privatizacija, 55 medija je propalo, a da je svega jedna, „Radio Srbobran“, preživela.

Imajući u vidu da je sada 2014. godina, svi znamo kakva je ekonomska situacija. Malo medija će biti u prilici da bude privatizovano. Priča se o nekom tržištu kako mediji treba da izađu, da se izbore na tržištu, ali praktično u Srbiji tržišta nema.

Takođe, postavlja se pitanje digitalizacije. U Palati Federacije, 9. septembra, održana je Konferencija na kojoj je bio i ministar telekomunikacija Rasim Ljajić i ministar Ivan Tasova ispred Ministarstva kulture i informisanja. Takođe, bio je i Majkl Devenport i Majkl Ujehara. Posle tog oficijalnog dela, pričalo se o samoj digitalizaciji, tako da smo došli u jednu nedoumicu, mi iz lokala, jer je gospodin Šmigić, v.d. direktora emisione tehnike i veza, rekao da lokalni mediji nisu ni predviđeni za multipleks, odnosno da taj zakup multipleksa lokalni emiteri neće moći da priušte.

Pitam – da li je normalno da se lokalni mediji spremaju za ovakvu privatizaciju, a da pri tome ne znaju da li će biti na multipleksu, niti kolika će biti ta mesečna cena i da li će moći da je plate? Dovedeni smo u jednu situaciju da uopšte ne znamo da li ćemo postojati još mesec dana, dva meseca. Svi znamo da je rok za završetak digitalizacije 17. jun naredne godina, a da je po novom Zakonu o privatizaciji obavezno da se privatizacija okonča do 1. jula 2015. godine.

Postavlja se i pitanje javnog interesa o kome se toliko pričalo na svim debatama kada su usvajani ovi zakoni. Šta je sa javnim interesom? Da li to znači da onaj ko bude imao novca da plati zakup multipleksa da će moći na 70 kanala dnevno da emituje pevanje raznoraznih pevačica i dece po ceo dan, a oni koji se bave informativnim programom, obrazovnim, kulturološkim i svakim drugim neće moći da emituju program, neće imati para da plate zakup multipleksa?

Postavlja se i pitanje – šta je sa medijima u unutrašnjosti? Šta će se desiti i da li se uopšte zna koliko je pisama zainteresovanosti … za medije u lokalu, odnosno u provinciji dostavljeno i da li ima interesenata za kupovinu medija? Da li to znači da će samo Beograd imati pet nacionalnih emitera i Vojvodina svoje emitere, a da će centralna Srbija ostati bez medija?

Znate šta, nas u Jagodini apsolutno ne interesuje da, iako smo prinuđeni, svakog dana gledamo „Beogradsku hroniku“, da vidimo kada se rekonstruiše „Gazela“ i kada na Dorćolu nema struje. Nas u Jagodini zanimaju i brinu one stvari koje se tiču života u Jagodini – kada u jagodini neće biti struje, kada je neka sportska ekipa iz Jagodine postigla neki zapažen uspeh ili kada je neki učenik iz Jagodine dao neki doprinos nauci ili nečem drugom. Toliko. Pozdravljam sve još jednom. Zahvaljujem što sam bio u prilici da govorim u ovom časnom Domu.

PREDSEDNIK: Hvala lepo.

Gospodin ministar ima prednost, pošto se javio, a svi ste, gospodine Sarapa, i vi, i gospođa Jordović, prijavljeni, ali je spisak bio dug. Ušli smo u šesti sat rada. Nemojte mi zameriti što mi koncentracija nije u punom kapacitetu.

Izvolite.

IVAN TASOVAC: Zahvalio bih se što ste spomenuli ove teme koje su vrlo bitne, a vezane za digitalizaciju. Upravo to će biti i tema ovog skupa u Aranđelovcu, koji sam pominjao. Tu smo pozvali predstavnike svih drugih ministarstava, tako da možemo kroz debatu da dođemo do odgovora na sva ova pitanja koja ste postavili.

PREDSEDNIK: Hvala.

Gospodine Georgijev, izvolite.

SLOBODAN GEORGIJEV: Dobar dan svima.

Gospođo predsedavajuća, predstavnici političkih stranaka, predstavnici Vlade, kolege, hvala što imamo danas priliku da ovde govorimo o temema iz oblasti kojom se svakodnevno bavimo. Mislim da je ovde već nekoliko puta, pre mene, pomenuto da je to važan prvi korak, nadamo se da je prvi korak, ka nekom možda konsolidovanijem dijalogu različitih aktera, koji su zainteresovani za ovu temu. Drago mi je što je u drugom delu ove današnje rasprave ipak stvar pomerena prema onome što je tema, dakle, trebalo bi da govorimo o slobodi izražavanja.

Razumem da svako od nas ima neku svoju muku i da mu je zbog nečega teško i da je možda ranije hteo nešto da nam ispriča, pa nije imao prilike, ali mislim da ovo nije mesto gde bi o tome trebalo da se govori, nego o načelima i da vidimo na koji način mi, kao ljudi iz medija, možemo da probamo da sa vama iz parlamenta, a naravno i sa ljudima iz Vlade, pošto vidimo da oni strpljivo sede ceo dan ovde, probamo da tu oblast uredimo na malo bolji način. Čini mi se da je jedna od stvari, koja bi danas trebala da izađe, možda neka ideja o tome kako neke važne situacije, koje postoje u medijskoj industriji, analizirati u ovom odboru i u parlamentu, a sve uz pomoć ljudi iz različitih ministarstava, jer nije samo Ministarstvo kulture i informisanja ono koje na ovaj ili onaj način utiče na rad medija, kao što imamo različite institucije koje postoje, koje su vrlo važne za rad ovih medija, već ovde imamo i predstavnike regulatornog tela koji je prethodnih godina bio izuzet iz nekih značajnih rasprava koje se tiču medijske sfere, a to telo je na važan način uticalo na to kako će medijska oblast u Republici Srbiji izgledati.

Mislim da bi jedna od stvari koje bi ovaj odbor, ako uopšte smem sebi da dam za pravo da tako predlažem, mogao da uradi jeste da proba da analizira, da li u formi javnog slušanja ili u nekoj drugoj formi, rad regulatornog tela u prethodnih 10 godina. Zato što danas ovde govorimo o posledicama i nesuglasice nastaju zbog toga, a gomila problema je nastala u trenutku kada je ta scena formirana i pošto je ta scena formirana kako je formirana, a nikada do kraja nismo saznali koji su bili interesi upleteni u čitavu priču i koji se interesi danas upliću, jer podsetiću da smo samo ove godine imali nekoliko slučajeva kada je trebalo odlučivati o dodeli nove frekvencije i da je to bio predmet različitih kontraverzi… Ovde čak imamo ljude koji rade u određenim medijima i koji nisu dobili frekvenciju, a konkurisali su u tom postupku. Dakle, postoji puno stvari za koje je regulatorni organ bio zadužen, a nije odlučio i nije odgovorio, rekao bih, prvo ovde zato što je Skupština mesto kome oni treba da polažu račune i da bi jedan razgovor o tome bio vrlo koristan i da vidimo kako se ta scena definiše, kako se uređuje.

Kada bismo to znali, lako bismo se dogovorili o tome da li zaista je ukidanje nekog programa stvar, kako je ovde rečeno, to mi se mnogo dopalo, to je koleginica sa „Studija B“ rekla, da li je to posledica odgovorne uređivačke politike, zapamtite, ovo je vrlo zanimljivo objašnjenje, ili je pitanje toga, isto je ona rekla, da niko nije hteo da plati reklamu za te emisije. To je mesto koje nas zanima. Zašto niko nije hteo da plati reklamu i da li je to što neko treba da plati reklamu presudno da mi imamo program, pogotovo na televizijama koje su u vlasništvu građana, odnosno koje se finansiraju iz budžeta? Da li je to najvažnije da bismo imali normalan program? Ako se vodimo logikom da niko nije hteo da plati reklamu za te emisije, da mi možda nećemo imati nikakav edukativni, obrazovni, dečiji ili bilo kakav program zato što ne postoji interesovanje sponzora za tu oblast.

Druga stvar koja je važna, koja se nadovezuje na ovo, a tiče se štampanih i elektronskih medija, jeste oblast koju pokrivaju posredničke agencije koje se bave kupovinom oglasnog prostora u Republici Srbiji, u regionu. Ovde su pominjene neke danas. Ne mislim da je danas bilo mesto, zato što to nije bila tema, da se bilo ko egzaktno pominje, ali ono što smo mi, kao organizacija, svojim istraživanjem uspeli da utvrdimo jeste da tu postoji ozbiljan problem, da je to tema o kojoj ne žele ljudi koji su u medijima da razgovaraju, a da je to zapravo jedan od generatora problema. Nema tog čike koji sedi negde, gleda sve i kao zove medije. To nije potrebno.

Ako mi imamo situaciju da urednici razumeju da treba da vode odgovornu uređivačku politiku i da niko neće da plati reklamu za određenu emisiju, jasno je kako se te stvari sprovode. Mislim da je do sada bila propuštena prilika da se o tome ovde razgovara, a svi akteri koji su uključeni u taj biznis, od strane marketinških agencija, od strane ljudi iz političkih partija, od strane ljudi iz medija… Nažalost, ovde smo imali gospodina iz satiričnog dnevnika „Informer“, kao vlasnika, i gospođu Ljilju Smajlović, kao urednike. Falilo nam je još. Tu su bile naše kolege sa lokala, ali iz ovih velikih nije bilo predstavnika.

Po meni, trebalo bi sve njih pozvati na jedan razgovor zajedno sa ljudima koji vode ove posredničke agencije i da se malo govori o tome kako se formiraju budžeti, kako se upravlja tim stvarima zato što su to ključne stvari koje utiču na to kako će se mediji ponašati na tržištu.

Verujem da svako ko je iz medija ovde zna tačno o čemu govorim, ali koristim ovu priliku da sugerišem, da probamo ovde da razgovaramo na tu temu. To je neobično važna tema i ohrabrio bih predstavnike vladajuće koalicije, koji su 2012. godine, kada su na izborima obećavali promene i kasnije govorili da oni nisu isti, da pokažu da nisu isti i da kroz ove teme, rekao bih, demonstriraju svoju odlučnost, da se jedna žabokrečina koja postoji u medijskoj industriji nekako rasturi.

Za kraj bih samo rekao jedan detalj, tehnička je stvar u pitanju. To je ko može da ulazi u Skupštinu, kad može da ulazi u Skupštinu. Imali smo situaciju gospodina Kajića. Možda ću pogrešiti datum, 2005. godine je Stejt department izdao stalnu akreditaciju blogeru. Ne vidim razlog da danas bilo ko ima neki blog piše bilo gde, ima bilo kakav problem da se najavi, nego da ima tu mogućnost da bude i na sednicama parlamenta, kao i na konferencijama za medije bilo kog republičkog organa. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala, gospodine Georgijev.

Samo da razjasnimo, da ne bude dileme. Ni jednog trenutka nije postojala ideja da gospodin neće biti pozvan. Mene je novinar pitao - u kom svojstvu. Ja sam rekla da ne znam, ali da će biti pozvan.

Takođe, htela bih da vam se zahvalim na izlaganju, odnosno na neki način da spomenem sledeću činjenicu da je Agencija BIRN, za koju radi gospodin Georgijev, htela da narodnim poslanicima predstavi jedno važno istraživanje o finansiranju programskih sadržaja iz budžeta. To je trebalo da bude deo našeg javnog slušanja, a koje nismo uspeli da usvojimo na odboru. Žao mi je što nismo imali priliku da ovde to istraživanje vidimo, mada je BIRN, koliko znam, na kraju, organizovao samostalnu prezentaciju. Nadam se da ćemo, upravo to o čemu je govorio gospodin Čečen i vi, dakle sve one organizacije koje su, na neki način, specijalizovane, koje imaju određene podatke i rade određene istraživanja, da im omogućimo da baš na ovom mestu te podatke prikažu, jer mislim da je nama poslanicima od izuzetno velikog značaja za rad.

Reč ima Tanja Vidojević. Izvolite.

TANjA VIDOJEVIĆ: Ne znam odakle da počne, pošto ste me zbunili. Malo se otišlo u širinu. Trenutno nisam novinar. Nadam se da ću se vratiti jednog dana u te vode, što priželjkujem, ali moram da vam kažem nekoliko reči iz svog iskustva. Bila sam zamenik glavnog urednika na „Studiju B“, dakle i u državnim i u privatnim televizijama. Moje najveće iskustvo je što sam bila direktor „Njuza“, odnosno glavni urednik i direktor na „Foksu“, dakle u „News corporation“, a svi znamo šta to znači.

Ovo me danas podseća, pošto sam nekada pratila Skupštinu u Srpskih vladara, na onu priču – hoćemo da imamo javnu raspravu ili javno slušanje, a vi želite da se zove nekako drugačije. Mislim da je suština ista, ali da treba stvari da nazovemo pravim imenom. Šta znači nazvati stvari pravim imenom?

Ako je inicijativa cele ove priče skidanje „Utiska nedelje“, volela bih, kao svedok istorije, tačnije zamenik glavnog urednika „Studija B“ te 2001, 2002. godine, kažem jednu činjenicu, a to je da smo Dragana Milićević i ja, koja je bila glavni urednika, a ja njen zamenik, upravo skinuli tu emisiju sa programa našom uređivačkom odlukom zbog toga što je emisija bila preskupa, zbog toga što „Studio B“ nije mogao finansijski da izdrži. Dakle, tada niko nije pravio pitanje zbog čega se ta emisija skida, a dobro zna i kolega, koji je ovde iz devedesetdvojke, koji je bio direktor, kako se ta emisija preselila na drugu televiziju.

Samo da kolegu, koji je malopre govorio, podsetim da i u državnim i u privatnim televizijama, marketing je alfa i omega, bez toga ne može da se živi. Znači, televizije opstaju isključivo od reklame. U tom kontekstu, ne razumem – zbog čega, sada opet govorim kao bivši direktor „Foksa“, isključivo privatne televizije, čiji je vlasnik bio Mardok, se pravi tolika fama oko „Utiska nedelje“, ako je ugovor prekinut? O tome treba da se raspravlja na sudu, a ne u republičkom parlamentu. Mislim da neke stvari znam kao skupštinski izveštač, ako se nešto u međuvremenu nije promenilo.

Dakle, ta zamena teza da je neko skinut sa televizije i da je to cenzura, mislim da sam dala dovoljno argumenata da to nije, ali možda ne bi bilo loše da znamo sve detalje, jer sam malopre čula da se radi o desetinama hiljada evra. Pravo da vam kažem, svi mi znamo da je ekonomska kriza u svetu i šta se dešava sa drugim televizijama, počev od VVS-a, pa da ih neređam i ne nabrajam. Ja da sam vlasnik neke televizije, gledala bih da prođem što jeftinije.

To je što se tiče te inicijalne kapisle koja se zove „Utisak nedelje“. Morala sam ovo da pomenem.

Druga stvar, kao svedok istorije, dobro se sećam, a u ovom sam poslu 24 godine, od 90-ih godina, kako je to bilo u vreme Slobodana Miloševića, a kakva je bila ta cenzura i sloboda medija kada je došao DOS i posle neka druga demokratska stranka 2008. godine. Mogu slobodno da kažem da je ta DS, a prepoznaće na koju frakciju mislim, nije Đinđićeva, jer ona nije menjala ništa. To znam lično, jer sam bila urednik na „Drugom dnevniku“ RTS. Svi su bili pomilovani, ako možemo tako da kažemo i uređivačka politika se nije menjala za vreme Đinđićeve vlasti. Posle toga, svi znamo kako je to izgledalo. Što se tiče te neke DS, a to pominjem kada se u ovom kontekstu pominje SNS, da je SNS htela da se ponaša kao neki tada, ona bi kao DS sve to počistila, ali mi smo upravo čuli da bivši direktor „Studija B“ to lepo demantuje i kaže da je on šest meseci od Đilasove smene i te kako lepo sedeo i primao tu istu direktorsku i uredničku platu.

Neću da govorim u ime, niti da branim koleginicu, Ivanu Čićević, koja nije tu, ali kao neko ko je u dva ili tri navrata radio o na „Studiju B“, mogu da govorim o uređivačkoj politici i da tu demantujem bivšeg direktora, a radila sam i kao PR predsednika opštine. Dakle, u nekih šest meseci 2010. godine smo lepo gostovali, mislim na predsednika opštine Branislava Prostrana, dok očigledno nije za tu vlast, za gradonačelnika Đilasa postojala bojazan da ćemo dobiti u biračkom telu neke poene.

Ne želim da komentarišem program u političkom smislu, ali kao novinar sa dugogodišnjim iskustvom, slobodno mogu da kažem da je program bio neinventivan, ali možemo da se sporimo ovako, ali mislim da ni gospodin Timofejev neće replicirati, jer smo ipak kolege iz davnih 90-ih godina.

Ono što hoću da kažem, time ću da završim, imala bih puno, pošto mi to dugogodišnje iskustvo to dozvoljava, ne vidim da je pokojni Tijanić i ta klika koju DS čas nije podržava i morala koalicionim partnerima da izađe u susret, tačnije LDP-u, pa da ih pusti da ostanu tu, ne vidim da je nešto promenjeno. Vidim da nije bilo neke metle za odstrel neistomišljenika. Vidim veliku slobodu na RTS. Kao novinar, imam tu slobodu da gledam u pola osam program, tako da čujem i kritiku.

Ono što je za mene bio nonsens jeste da su me moji blizanci pozvali da pogledam utakmicu, onu čuvenu, od pre mesec dana. Kada sam čula u programu psovke na račun premijera, totalno je nebitno da li je to bilo tada izrečeno, nije mi fokus premijer, moglo je da bude i „Tadiću pederu“, ali nije bilo tako. Ovde se radi o jednoj drugoj stvari, a to pričam vrlo odgovorno, nikada kao direktor i glavni urednik, a to će koleginica potvrditi, što se „Foksa“ tiče, ne bih dozvolila, poštujući i RRA i Zakon o informisanju, da jedna ružna reč uđe u moj program. Znate zašto? Zato što tonac uživo drži, to mu je obaveza, ruku na regleru. Treba mu jedan sekund da je spusti. Znači, nemojte mi reći da je to trajalo, a trajalo je. Pričamo sada o profesionalizmu i o tome. Mislim da je to tema ovog skupa. Svi mi možemo da budemo subjektivni. Niko nije objektivan. Televizijsko novinarstvo ne postoji, ali postoje te tendencije da se čuju i da se stvari ne nazovu pravim imenom.

Još jednom ponavljam, moja okosnica priče je bila ta se ne zloupotrebljavaju stvari, niti neke emisije koje su da li skinute ili nisu, ovako ili onako. Morate da imate dobre argumente. Skinuta je emisija sa „Studija B“, jer je bila preskupa tada kada sam bila zamenik direktora. Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Reč ima Branka Đukić, „Tanjug“.

BRANKA ĐUKIĆ: Pravo da vam kažem ne znam da li bih govorila. Ne znam da li ima smisla. Gospođa Čomić je ovde spomenula neka svoje osećanje, da je doživela ovu raspravu, celu sednicu, ambijent, ne znam tačno na šta je mislila, nije precizirala, ali pomenula je reč „nesporazum“ i rekla bih licemerje. To je bio moj doživljaj.

Htela sam da govorim ozbiljno na ovu temu. Direktor sam državnog medija, koji je pri tom na tržištu, ali mislim da neću to da uradim, jer neću da dajem legitimitet tom licemerju koje sam spomenula, počev od spiskova po kojima smo pozvani.

Dakle, ne znam šta se htelo i spiskom i naknadnim spiskom. Ako je na primer, možda ja pogrešno tumačim, na spisku moj kolega Aleksandar Timofejev, pretpostavljam zato što više nije direktor „Studija B“, jer je na njegovo mesto došla gospođa Ivana Vučićević, zašto onda nije pozvana Dragana Milićević, koja je smenjena da bi na njeno mesto došao gospodin Timofejev? Ili, ne znam zašto onda nije pozvan Dragan Kojadinović, koji je smenjen da bi na njegovo mesto došla gospođa Dragana Milićević itd, pa bismo imali jednu lepu hronologiju.

Kako god, u načinu na koji se odnosimo prema tim stvarima stekla sam utisak, to je moj lični utisak, možda je pogrešan, ali imam pravo na lični utisak, da smo nekako dovedeni da se tužakamo, a da tužakamo jedni druge, a naročito da tužakamo vlast. Inače, ja nikada ne tužakam i ne volim da tužakam jer smatram da to nije dostojno ljudi koji rade neki ozbiljan posao. Umesto toga, izneću vam samo jedan podatak.

Ja sam imenovana, za vreme prethodne Vlade Borisa Tadića, na osnovu javnog konkursa. Mislim da je to bio jedini javni konkurs u medijima i da nijedan drugi glavni urednik ili direktor u to vreme nije došao po konkursu. Ali, nije to poenta. Poenta je jedan drugi podatak. Volela bih da razmislite o tome, pa možda to da bude početna tačka za neku drugu debatu. Predsednik Upravnog odbora Tanjuga je član Demokratske stranke svo ovo vreme. Nije smenjen ni pre šest meseci, ni pre dve godine i dalje je, doduše, ne znam kog ogranka, nikad ne pričamo o partijskim pitanjima, nego o tanjugovskim pitanjima kada se sastajemo. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Reč ima gospodin Sarapa.

PREDRAG SARAPA: Uvažena predsedavajuća, uvaženi skupe, poštovane koleginice i kolege, poštovani poslanici, dame i gospodo, poštovani ministre, zameniče ministra, izvinjavam se svima zbog jednog mog reagovanja na početku ove sednice. Jednostavno, bilo je jače od mene, nisam ni od čelika, ni od betona. Diskvalifikacije su teške, ali, evo, izdržao sam.

Ne želim da pričam uopšte o svom slučaju. Nisam se ni rodio sa emisijom, neću ni da umrem bez nje. Radi se o jednoj vrsti teških diskvalifikacija, ozbiljnog vređanja, ozbiljnih pretnji koje su mi upućene, koje su se čitale i emitovale sa ekrana javnog servisa. To se dešavalo nekoliko puta, u dva navrata. Čitana su saopštenja protiv mene 24 sata prvi put i 24 sada drugi put. Čitana je priča o tome kako ja imam platu, zamislite, 58.000 dinara i da to plaćaju građani Beograda, kao da ja nešto kradem.

U tom istom saopštenju sam oklevetan da se nalazim, zamislite, u Crnoj Gori, da tamo nešto kao radim, a bio sam na godišnjem odmoru. Moja majka je dobila zbog toga infarkt, a komšije mi se nisu javljale, mislili su da sam neki kriminalac, da maltene dilujem drogu i nešto kradem okolo. To sam trpeo u dva navrata. Odbor za ljudska prava Skupštine Srbije je ćutao o tome.

Čuo sam danas diskvalifikaciju o sebi. Zamislite, ja sam bio pijan u programu. Pa, da li bi Aleksandar Timofejev dozvolio da ja pijan vodim emisiju u programu? Da li bi se ikada više pojavio u tom programu? Na šta to liči? Šta je sledeće? Sledeće je da sam narkoman, verovatno. Šta je onda? Moja kućna adresa, da je pročitaju sa ekrana javnog servisa. Šta je sledeće? Pa sve to jedan poziv na linč.

Ja imam sina, imam porodicu i imam prijatelje. Svi su trpeli zbog toga. Ovde se ne žalim. Nisam tu zato što mi je skinuta emisija ili nije skinuta. Nisam tu zbog tumačenja, kako oni kažu, da li je cenzura ili nije cenzura. Evo im, nek je nose kući, tu emisiju. Sa njom se nisam rodio i neću ni umreti bez nje. Radiću nešto drugo. Nosiću džakove, cepaću drva, preživeću i daću svojim prijateljima koliko mogu. Ne stidim se svog posla, svog rada i bilo čega.

Izvinjavam se još jednom što sam reagovao, a morao sam. Nikada ne bih lično govorio i neću lično da govorim, a mogao bih štošta lično da kažem. Pošto uvažena koleginica, sadašnja direktorka nije ovde, zaobići ću je u ovoj temi. Toliko od mene. Hvala puno.

PREDSEDNIK: Hvala, gospodine Sarapa.

Pošto smo zaključili listu govornika, vidim da bi gospoda poslanici želeli ponovo da se jave za reč.

Prvi se javio gospodini Đukanović. Izvolite.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Hvala.

Na kraju smo ipak razgovarali, što je dobro. Verujem da možemo i ubuduće ovako.

Ovim putem, uvažena predsedavajuća, samo ću vas pozvati da se ubuduće samo dogovaramo. Ja hoću da imamo svake nedelje, ako treba, javno slušanje. Bilo bi to jako korisno i dobro. Mislim da se ova debata u nešto izrodila. Mislim da ćemo se i oko ovih zaključaka dogovoriti. Nadam se da neće biti mnogo toga spornog.

Znate, ako govorimo o cenzuri, danas su dva medija, recimo, na neki način mene lično povezali da sam fašista, a pri tom su izmislili šta god, nije ni važno. Ako bi sad sledili logiku koleginice Jerkov – neću da razgovaram za te medije zato što oni sa mnom na takav način razgovaraju, pa to ne bi bilo u redu i ne bi bilo korektno. Ona se tako obratila gospodinu Vučićeviću. Ja ću uvek tim medijima dati izjavu, bez obzira što su zaista tendenciozne tekstove napisali danas. Jer, vi imate pravo da pišete sve o nama i ja vas pozivam, kao što sam vas i pozivao na početku, kritikujte vlast što više. Pišite o nama što više, samo nemojte porodice da nam dirate, to nije u redu i nije korektno. Sve ostalo, slobodno pišite šta god želite, mi smo dužni da vam damo izjavu ili da vam ne damo, to je naše pravo, ali vi ste dužni da o nama pišete.

Ako neko od vas ima i dalje autocenzuru, ili kako se to već zove, mada ja ne mogu da razumem da neko može u svojoj glavi da ima blokadu pa da piše o nečemu, ali ako to imate, izbrišite to, molim vas. Bez vas ova vlast i bilo koja druga vlast će imati veliki problem ukoliko je ne kritikujete. Kritika je dobra stvar i kritika mora da postoji.

Ono što se slažem, i tu uvažavam koleginicu Čabarkapu, a i uvažene kolege iz Šida, da, imamo veliki problem sa medijima koji će se privatizovati. Lično sam bio protiv toga, ali nama je neko pričao da je to najveće evropsko dostignuće, da moramo otprilike sve medije da privatizujemo. E sada, jako je teško da tražite od vlasnika privatnog medija da pušta servisne informacije. On čovek hoće da zaradi, to je profit i on živi od toga. Ne znam ko bi od vas krenuo u bilo kakav biznis a da ne želite da zaradite. Tako je to, to je tržište. Da li se meni dopada program? Pa, ne dopada mi se, ali, prosto, čovek pušta ono što narod hoće i gde može da zaradi. Tu ste u pravu, gospodine Georgijev, ja se slažem sa vama da reklame, nažalost, mnogo čemu utiču. Nažalost, mediji žive od reklama, a bilo bi dobro da se povede upravo i to javno slušanje.

Gospodine Obradoviću, što ste spomenuli jednu agenciju, ja stvarno ne znam o čemu se tu radi. Za ove dve znam, ali hoću i ovoj trećoj. Ako i ona ima neki uticaj, da se i o tome razgovara, da vidimo koje to marketinške agencije imaju uticaj na naše medije, ko kupuje sekunde, na koji način, kako je to radio nekada i ko to radi eventualno danas. I o tome treba da se povede javno slušanje ovde, zato što mora sve da bude transparentno.

Zaista vas pozivam još jednom, pišite o nama što više, kritikujte nas i tamo gde stvarno ima mesta kritici, a posebno ako je neko od nas, ne daj bože, nešto ukrao, proneverio, što bi narod možda rekao, da budemo raščerečeni u medijima. Ja to prihvatam. Ako sam se prihvatio funkcije da budem poslanik, dužan sam vala da trpim i kritiku. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima gospodin Cvetanović.

MILORAD CVETANOVIĆ: Poštovani gosti, novinari, da vam se zahvalim da današnjem dolasku u Narodnu skupštinu Republike Srbije. Nadam se da vam je bio ugodan boravak i sednica kojoj ste prisustvovali.

Ne smatram, kao što su pojedini govornici istakli, da je dilema da li je ovde provedeno vreme izgubljeno ili nije. Smatram da je ovo vrlo konstruktivna sednica bila, samo jedan u nizu u kom se nadam da ćete učestvovati.

Takođe, smatram da nijedna konkretna optužba na konto cenzure u medijima u Republici Srbiji danas nije iznesena, što me apsolutno raduje. Za razliku od toga, čuli smo od strane dva govornika, od gospođe Vidojević, bivšeg glavnog i odgovornog urednika „Studija B“, takođe od gospodina Timofejeva, bivšeg glavnog i odgovornog urednika „Studija B“, da nisu bili izloženi pritiscima cenzure, tj. da nisu bili izloženi pritiscima nikoga iz vlasti u periodu kada su oni bili na glavnim i odgovornim mestima.

Pandam tome je bila izjava gospođe Vučićević, koja je trenutni glavni i odgovorni urednik ili direktor „Studija B“, oprostite na tačnosti iznesenog, da je u momentu kada je ona bila u ranijem periodu novinar „Studija B“, odnosno pre dolaska na mesto direktora, postojala cenzura i to baš od ovih ljudi koji su se srčano danas trudili iz redova opozicije, od strane Balše Božovića, reći ću direktno, da je postojala cenzura i da su stajali mirno u momentu kada ih je neko ili neka osoba, tačno nisam čuo ime i prezime, mislim da nije ni rečeno, zvala u vezi politike, programa i uređivačke politike kako treba da bude. Znači, to je jedan ekvivalent tome o čemu se danas razgovaralo.

Još jednom da ponovim samo, apsolutno sam siguran da za ovih pet meseci što ste imali priliku i nadam se i u budućem vremenu da ćete imati svojim dolaskom ovde priliku da nam ukažete na bilo koji oblik cenzure koji se sprovodi nad vama. Mi smo tu bili da vas saslušamo, da pokušamo da vam pomognemo i da te probleme rešimo u Narodnoj skupštini Republike Srbije.

Samo ću još ovo reći. Famozni „Utisak nedelje“. Zahvaljujem se ponovo gospođi Vidojević koja je rekla da je u vreme njenog urednikovanja u Radio-televiziji „Studija B“ takođe došlo do skidanja te emisije i da se tada nikakva prašina nije digla, za razliku od sada. Sada se pokušalo da se imputira vladajućoj strukturi da je emisija gospođe Olje Bećković skinuta pod pritiscima iz vladajuće garniture, što apsolutno nije tačno. Niti nas je ko pokušao da ubedi u to, niti je ko danas diskutovao na tu temu.

Gospođa iz Tanjuga je takođe rekla da svojim dolaskom na mesto direktora Tanjuga nije imala nikakve probleme i da se apsolutno vladajuća struktura nije mešala u rad jedne takve novinske agencije.

Na kraju svog izlaganja želim da vas pozdravim, da vam se srdačno zahvalim na vašem dolasku i da vas najljubaznije zamolim da nam ponovo dođete u goste i iznesete probleme, ako ih uopšte bude bilo. Hvala vam.

ALEKSANDAR TIMOFEJEV: Nismo se razumeli. Nije bilo cenzure, ali je bilo smene, istine radi.

PREDSEDNIK: Nemojte, gospodine Timofejev, nemate reč, molim vas.

Reč ima ministar. Izvolite.

IVAN TASOVAC: Želeo bih da se zahvalim svima koji su danas učestvovali u diskusiji.

Još jedanputa da podsetim, pre tri meseca mi smo doneli set medijskih zakona i nemoguće je bilo očekivati da oni odjedanput promene medijsku scenu koja decenijski ima probleme, a to su pokazale i današnje rasprave, koje nisu samo profesionalne, nego vidim da su u pojedinim slučajevima i krajnje lične. Ali, i dalje sam uveren da jedino zakonski okvir može da da osnovu da medijska scena bude bolja, pre svega u interesu naših gledalaca, slušalaca i čitalaca.

Jako sam zadovoljan što je bila ova rasprava danas, ali ono što me na neki način uznemirava je što vidim da je jako veliki broj ljudi došao, rekao šta ima i otišao, bez potrebe da se zapravo saslušaju svi sagovornici. Ako vidimo, ovde u ovom trenutku neki od najglasnijih kritičara u deset sati prepodne, ovde u četiri sata popodne skoro nikoga nema. Nadam se da će idući put imati malo više strpljenja da ostanu do kraja rasprave.

Opet kažem, jedna od sledećih redovnih konsultacija, rasprava, koju Ministarstvo kulture stalno organizuje, biće i u Aranđelovcu, u saradnji sa OEBS-om i sa Evropskom delegacijom, koja će se baviti primenom zakona i podzakonskim aktima koji se nalaze sada u svojoj završnoj fazi.

Vrlo mi se dopalo što je gospođa Čomić u jednom trenutku spomenula – volela bih da jedanput imamo i raspravu o tome kako svi mi zajedno vidimo srpske medije za dve godine. Nadam se, odnosno uveren sam da ih svi vidimo na isti način, a to je da će biti mnogo uspešniji i zadovoljniji sami oni nego što su danas. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala vam, gospodine ministre.

Reč ima gospodin Mirković. Izvolite.

SAŠA MIRKOVIĆ: Još samo jednu rečenicu, pošto je došla Goca Čomić. Složio sam se malopre sa vašom diskusijom, da znate, i hoću to da vam kažem ovako. Žao mi je samo što sada na kraju, kada treba da donesemo zaključke, nema svih članova Odbora ovde, jer mislim da trebaju svi članovi Odbora da budu tu, ali obično to tako na kraju bude, da uporniji jedino ostaju, ali neka vide i ljudi iz struke da nismo svi otišli kući i da nismo svi otišli nekim privatnim poslovima, da smo mi još uvek ovde. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala, gospodine Mirkoviću.

Koliko me obaveštavaju službe, mi imamo kvorum, a kvorum je jedini relevantan kada je u pitanju odlučivanje. Mislim da nije korektno, ne znamo zašto su drugi poslanici otišli, možda su otišli u plenum, možda imaju neke druge obaveze…

SAŠA MIRKOVIĆ: Ali, verovatno kada bi ustali gospodin Đukanović, gospođica Sanja i ja, onda ne bi imali kvorum.

PREDSEDNIK: Ne znam zašto biste to želeli, zaista ne razumem, ali nije važno. Dakle, kvorum imamo.

SAŠA MIRKOVIĆ: Svaka čast vama, vi ste ostali do kraja.

PREDSEDNIK: Gospodine ministre, hteli ste reč? Izvolite.

IVAN TASOVAC: Još nešto što mislim da je jako bitno i ohrabrujuće. Dakle, 2016. godine ističe postojeća medijska strategija i mi ćemo 2015. godine početi da radimo na novoj medijskoj strategiji i siguran sam da će i ovakva rasprava i sve one rasprave koje su ispred nas doprineti da ona bude još bolja nego ova prethodna.

PREDSEDNIK: Potpuno se slažem.

Verujem i nadam se da su stručne službe podelile svim poslanicima predlog zaključaka u pisanoj formi, a u slučaju da neko nije dobio, a i da jeste, prosto je moja dužnost da ih pročitam.

Dakle, na osnovu današnje rasprave, predlažem sledeće zaključke.

Odbor za kulturu i informisanje Narodne skupštine Republike Srbije analizirao je danas sprovođenje člana 4. Zakona o javnom informisanju i medijima, koji garantuje slobodu javnog informisanja, i prihvatio je sleće zaključke:

Prva tačka - Mediji u Srbiji imaju zakonom zagarantovanu slobodu, jer su samo takvi garant daljeg demokratskog razvoja našeg društva;

Druga tačka - Odbor očekuje da svi državni organi svojim činjenjem dodatno obeshrabre svaki pokušaj ugrožavanja uređivačke autonomije i nezavisnosti medija i da energično rade na rasvetljavanju svih slučajeva napada na urednike, novinare i druga lica koja učestvuju u prikupljanju informacija, kao i na same medije;

Treća tačka - Ovaj Odbor je današnjom sednicom želeo da ohrabri sve medijske radnike da svojim radom doprinesu razvoju pluralizma medija, što će doprineti demokratskom razvoju našeg društva;

Četvrta tačka - Odbor smatra da sve nadležne institucije i mediji treba posebno da povedu računa o javnom interesu u oblasti javnog informisanja;

Peta tačka - Odbor se obavezuje da će sprovesti svoju odluku sa 3. sednice Odbora za kulturu i informisanje, održane 26. juna 2014. godine, o održavanju javnih slušanja u oblasti medija.

Reč ima gospodin Đukanović. Izvolite.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: U principu, nemamo nekih većih zamerki, samo prosto da bismo malo korigovali. U pitanju je druga tačka, gde se kaže: „Odbor očekuje da svi državni organi“, a mi bismo stavili: „nadležni državni organi svojim činjenjem dodatno obeshrabre svaki eventualni pokušaj“. Ne možemo da kažemo: „svaki pokušaj“, jer to onda znači da ga trenutno ima. Znači, svaki eventualni pokušaj ugrožavanja uređivačke autonomije nezavisnosti medija i energično rade na rasvetljavanju svih slučajeva napada na urednike, novinare… E, sada bih samo voleo da mi objasnite šta znači ovo: „i druga lica koja učestvuju u prikupljanju informacija“? Koja su ta druga lica? Razumem novinare i medije, ali koja su druga lica koja učestvuju u prikupljanju informacija? Mislim da je to suvišno, ali ako biste nam razjasnili, nemamo ništa protiv ni da se to ubaci i da to glasamo.

PREDSEDNIK: Reč ima gospodin Čečen. Izvolite.

BRANKO ČEČEN: Nisu svi ljudi koji rade u redakcijama i prikupljaju informacije novinari. Neki su „risrčeri“, neki su „fektčekeri“ itd. Mislim da se na to mislilo. Prosto, nemaju svi ulogu novinara, rade to, ali nisu novinari. To je sve.

PREDSEDNIK: Da, istraživači.

Dakle, u tačci dva se dodaje ispred reči: „državnih“ reč: „nadležni“, tako da bude: „nadležni državni organi“, a vaš je predlog da se ispred reči: „pokušaj“ doda reč: „eventualni“.

LjILjANA NESTOROVIĆ: Još jedna stvar u vezi sa tačkom dva. Mislim da ni gospodin Đukanović nije obratio pažnju. Ne postoji termin ohrabriti i obeshrabriti kada su u pitanju državni organi. Oni postupaju po zakonima koji su nadležni u određenoj oblasti. Kad kažem državni organi, tu pre svega mislim na agencije, ne samo na izvršnu vlasti ili ovaj dom.

Druga stvar, ne razumem šta znači da će obeshrabriti. Kako se tačno sprovodi to obeshrabrivanje? Prosto treba da bude preciznije – da će postupati u skladu sa svim zakonima pod koje potpada ovo o čemu mi danas pričamo, da se obavezuju na striktno poštovanje zakona i ustavnih odredbi koje štite medije u Srbiji. Znači, bez hrabrosti i nehrabrosti.

PREDSEDNIK: Možda nije najbolja formulacija, naravno, o tome možemo da se dogovorimo, ali pod tim se podrazumeva sledeće. Ja ću vam reći svoje lično mišljenje. Mi smo ovde mnogo govorili o tome ima li cenzure ili nema cenzure. Ja nikada nisam rekla da ima cenzure, jer je nju teško dokazati, ali jesam rekla da nije bilo dovoljno, po mom mišljenju, reakcije određenih nadležnih organa.

Dakle, kada se kaže obeshrabri, to znači da kada se pojavi svaka sumnja ugrožavanja slobode medija, integriteta novinara, da nadležni organi treba da reaguju.

Gospodine Jugoviću, možete li da sačekate da obrazložim. Na početku sam rekla da možda nije dobra formulacija i da možemo da se dogovorimo o drugoj. Samo govorim šta je bila ideja, šta je obrazloženje. Sada mi, molim vas, dajte predlog drugi, da vidimo, možda je bolji, nemam ništa protiv.

Ponovite, molim vas. Dakle, šta je tačno vaš predlog?

LjILjANA NESTOROVIĆ: Slažemo se potpuno. Čak mislim da ja idem korak dalje u odnosu na vašu formulaciju, drastičnije i preciznije. Nemam do kraja ja predlog kako to treba da glasi, ali samo da u slučaju svake vrste žalbi i prigovora da postoji cenzura u Srbiji nadležni državni organi i agencije koji se bave problematikom moraju da reaguju striktno po zakonu i po Ustavu ove zemlje. Mislim da je to mnogo preciznije i obavezujućije nego kada vi kažete ohrabriti ili obeshrabriti. To je više pesnički rečeno.

PREDSEDNIK: Pokušaću sada da sačinim formulaciju.

Dakle, Odbor očekuje da svi, ako usvojimo, nadležni državni organi svojim činjenjem reaguju na svaki pokušaj ugrožavanja…

LjILjANA NESTOROVIĆ: Znači, predlog je da na osnovu postojećih ustavnih i zakonskih odredbi prontno reaguju na svaku prijavu eventualne cenzure. Naravno, ako se ostali slažu sa tim.

PREDSEDNIK: Dobro.

Reč ima gospodin Đukanović. Izvolite.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Samo gramatički. U četvrtoj tački ne može da stoji: „mediji treba“, pravilno je: „trebalo bi“.

PREDSEDNIK: Sada bih vas zamolila da prvo utvrdimo još jednom kvorum, ako je moguće, da ne stavljam na glasanje ako nemamo kvorum.

Molim poslanike članove Odbora da podignu ruke.

Ima nas 12, što znači da imamo kvorum.

Zatim bih vas molila da se izjasnimo o tome da li ćemo glasati o zaključcima u celini ili o svakoj tački posebno.

Stavljam na glasanje predlog da se izjašnjavamo o predloženom tekstu sa primedbama koje smo maločas čuli u celini.

Ko ja za?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih? (Nema.)

Pročitaću ponovo tekst, da ne bude nekih zabuna.

Odbor za kulturu i informisanje Narodne skupštine Republike Srbije analizirao je danas sprovođenje člana 4. Zakona o javnom informisanju i medijima, koji garantuju slobodu javnog informisanja, i prihvatio je sledeće zaključke.

Pod jedan - Medije u Srbiji imaju zakonom garantovanu slobodu, jer su samo takvi garant daljeg razvoja demokratskog razvoja našeg društva.

Pod dva - Odbor očekuje da svi nadležni organi na osnovu zakona reaguju na svaki pokušaj ugrožavanja uređivačke autonomije i nezavisnosti medija i energično rade na rasvetljavanju svih slučajeva napada na urednike, novinare i druga lica koja učestvuju u prikupljanju informacija, kao i na same medije.

Pod tri - Ovaj odbor je današnjom sednicom želeo da ohrabri sve medijske radnike da svojim radom doprinesu razvoju pluralizma medija, što će doprineti demokratskom razvoju našeg društva.

Pod četiri - Odbor smatra da je potrebno da sve nadležne institucije i mediji posebno povedu računa o javnom interesu u oblasti javnog informisanja.

Pod pet - Odbor se obavezuje da će sprovesti svoju odluku sa Treće sednice Odbora za kulturu i informisanje, održane 26. juna 2014. godine, o održavanju javnih slušanja u oblasti medija.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Izvinjavam se, kod druge tačke niste stavili - svaki eventualni pokušaj. To smo insistirali.

PREDSEDNIK: To nisam pročitala? Mislila sam da sam pročitala.

Da li tražite ponovo da čitam? (Ne)

Dakle, uključeno je i to.

Ko je za?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih? (Nema.)

Zaključujem sednicu i zahvaljujem se svima na učešću.

(Kraj tonskog snimka.)